



ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO

AÑO 2014

MARZO 2015

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

Año 2014

Instituto Nacional de Estadística

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

División Estadísticas Sociodemográficas

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Lic. Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Ec. Fiorella Di Landri

Lic. Soc. Rodrigo Horjales

Lic. Soc. Andrea Macari

Diseño de la muestra

Lic. Est. Maria Eugenia Riano

Cálculo de expansores

Enrico Benedetti

Lic. Est. Juan Pablo Ferreira

Lic. Est. Teresita Fuster

Mapas

Arq. Ana Inés López

Diseño gráfico

Sebastián Ferreira

Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos trece años y la caracterización 2014 de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares (ECH). Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo del jefe del hogar, grupos de edad, ascendencia racial, entre otras.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, (ENGIH) 2005 - 2006.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano de 5.000 o más habitantes, Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la Línea de pobreza (LP) incluyendo indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares y entre las personas.

Índice general

Introducción	5
Índice general	7
Índice de cuadros	9
Índice de gráficos.....	11
Índice de mapas	13
Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006.....	17
Índice FGT	18
Incidencia de la indigencia.....	21
Incidencia de la indigencia según grupos de edad.....	22
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	23
Incidencia de la pobreza.....	27
Distribución territorial de la pobreza	30
Incidencia de la pobreza según grupos de edad	33
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar.....	34
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas	35
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres	36
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza	36
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza	37
Brecha y Severidad de la pobreza.....	41
Otros Indicadores de desigualdad.....	42
Gini.....	42
Ingresos según deciles	43
Distribución del ingreso total por deciles.....	46
Anexo.....	47
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2014.....	49
Hogares.....	49
Personas.....	50
Gini. Intervalos de confianza al 95%	51

Índice de cuadros

Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes. 2014.....	17
Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año.....	21
Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año.....	22
Cuadro 4. Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad. Total país. 2014.....	22
Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año	23
Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año	27
Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año	29
Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en hogares según municipio y centro comunal zonal (CCZ). 2014.....	32
Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2014.....	33
Cuadro 10. Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año	35
Cuadro 11. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2014.....	36
Cuadro 12. Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica. 2014.....	37
Cuadro 13. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica. 2014.....	38
Cuadro 14. Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%)	41
Cuadro 15. Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%)	42
Cuadro 16. Índice de Gini por año según área geográfica. Personas.....	42
Cuadro 17. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año	44
Cuadro 18. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país.....	46
Cuadro 19. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010	49
Cuadro 20. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011	49

Cuadro 21. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012	49
Cuadro 22. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013	50
Cuadro 23. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2014	50
Cuadro 24. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010	50
Cuadro 25. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011	50
Cuadro 26. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012	51
Cuadro 27. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013	51
Cuadro 28. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2014	51
Cuadro 29. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región. Año 2014. Personas	52

Índice de gráficos

Gráfico 1. Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica	28
Gráfico 2. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica	29
Gráfico 3. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etáreos	34
Gráfico 4. Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica.....	45
Gráfico 5. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país.....	46

Índice de mapas

Mapa 1. Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento. 2014	30
Mapa 2. Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo. 2014	31
Mapa 3. Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo. 2014.....	32
Mapa 4. Índice de Gini por departamento. 2014	43

Metodología

Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. Para determinar la LP se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar. En la práctica el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos y el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No Alimentaria (CBNA) obtenida para cada mes de 2014 (Cuadro 1).

Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes. 2014

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBA_{pc}	$CBNA_{pc}$	CBA_{pc}	$CBNA_{pc}$	CBA_{pc}	$CBNA_{pc}$
Enero	2.301	6.836	2.127	3.902	1.920	2.169
Febrero	2.330	7.151	2.157	4.158	1.948	2.259
Marzo	2.385	7.224	2.229	4.197	2.020	2.284
Abril	2.421	7.228	2.264	4.192	2.053	2.288
Mayo	2.419	7.217	2.268	4.181	2.055	2.280
Junio	2.417	7.265	2.259	4.197	2.045	2.290
Julio	2.425	7.300	2.255	4.208	2.041	2.295
Agosto	2.458	7.328	2.287	4.208	2.070	2.305
Setiembre	2.475	7.379	2.316	4.230	2.098	2.318
Octubre	2.519	7.430	2.357	4.254	2.134	2.334
Noviembre	2.542	7.469	2.365	4.277	2.139	2.347
Diciembre	2.531	7.499	2.357	4.295	2.131	2.356

Fuente: ECH 2014

Nota 1: Para el cálculo de la $CBNA_{pc}$ en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

Nota 3: Los valores de referencia de la CBA_{pc} y $CBNA_{pc}$ de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia (LI) y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

¹ <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME%20LINEA%20DE%20POBREZA%202006%20FINAL.pdf>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

LI del Hogar:

$$CBA_{pc} \times n$$

LI per cápita:

$$CBA_{pc}$$

LP del Hogar:

$$(CBA_{pc} \times n) + (CBNA_{pc} \times n^{0.8})$$

donde

n = Cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

$CBNA_{pc}$ = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^2$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, n es el número de hogares/personas totales de la muestra, q es el número de hogares/personas pobres, $(z_i - y_i)$ es la distancia entre el ingreso per cápita (y_i) del hogar (i) y la LP de cada hogar (z_i) y α es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si α toma el valor 0, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si α toma el valor 1, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si α toma el valor 2, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la LP, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la LP. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la LP.

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos del 2014 se observa que para el total del país la proporción de hogares bajo la LI se estimó en 0,2 por ciento. Tal guarismo significa que cada 1.000 hogares 2 no superan el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias (Cuadro 2).

En Montevideo y en las localidades mayores y menores de 5.000 habitantes, la estimación puntual de la incidencia de la indigencia en hogares disminuye con relación al año 2013.

Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	1,2	0,8	1,5
2003	..	1,8	1,5	2,1
2004	..	2,5	2,0	3,1
2005	..	2,2	2,0	2,3
2006	1,4	1,4	1,3	1,4	2,0	1,8
2007	1,3	1,3	1,2	1,5	1,2	1,1
2008	1,3	1,3	1,3	1,3	1,7	1,3
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3
2012	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3
2013	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,2
2014	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	...

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

La incidencia de la indigencia en **personas** para el total del país, se ubica en el año 2014 en 0,3 por ciento. Es decir, cada 1.000 personas 3 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas (Cuadro 3).

Por área geográfica se observa una disminución del indicador respecto al año 2013.

Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	2,3	1,6	3,0
2003	..	3,1	2,9	3,3
2004	..	4,7	4	5,5
2005	..	3,9	3,9	4,0
2006	2,5	2,4	2,4	2,4	3,4	2,6
2007	2,4	2,5	2,3	2,6	2,1	1,9
2008	2,5	2,5	2,6	2,4	3,3	2,0
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,2	1,2
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2012	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,3
2013	0,5	0,5	0,8	0,3	0,5	0,1
2014	0,3	0,3	0,5	0,2	0,2	...

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

En el año 2014, los menores de 6 años bajo la LI representan 0,9 por ciento, mientras que para los niños entre 6 y 12 años, la incidencia se estimó en 0,6 por ciento. Esto implica que cada 1.000 niños menores de 6 años, 9 se encuentran en la indigencia, en tanto que cada 1.000 niños entre 6 y 12 años, 6 de ellos son indigentes. Si se analiza las personas entre 18 y 64 años, 2 de cada 1.000 se encuentran debajo de la LI (Cuadro 4).

Cuadro 4. Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad. Total país. 2014

Personas	
	%
Total	0,3
Menores de 6	0,9
6 a 12	0,6
13 a 17	...
18 a 64	0,2
65 y más	...

Fuente: ECH 2014

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

La estimación puntual de la pobreza extrema continúa afectando en mayor medida a los hogares con jefatura femenina independientemente del área geográfica considerada.

Analizando el comportamiento de este indicador entre 2006 y 2014 se observa que en los hogares con jefatura masculina, la incidencia de la indigencia disminuye catorce veces (1,4% a 0,1%), en tanto en los hogares con jefatura femenina se reduce un poco más de cinco veces, pasando de 1,6 por ciento a 0,3 por ciento (Cuadro 5).

Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año

		Hogares		
		Total país	Montevideo	Interior
		%	%	%
Jefe varón	2006	1,4	1,3	1,4
	2007	1,3	1,2	1,3
	2008	1,1	1,1	1,2
	2009	0,8	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
	2012	0,2	0,2	0,2
	2013	0,2	0,3	0,2
	2014	0,1	0,2	0,1
	Jefa mujer	2006	1,6	1,3
2007		1,4	1,2	1,6
2008		1,7	1,7	1,8
2009		1,0	1,0	1,0
2010		0,6	0,7	0,6
2011		0,4	0,5	0,4
2012		0,4	0,6	0,3
2013		0,4	0,5	0,3
2014		0,3	0,3	0,2

Fuente: ECH 2006 – 2014

Pobreza

Incidencia de la pobreza

En el año 2014 se observa un descenso de la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en los hogares en relación al año anterior, en todas las áreas geográficas del país. Al analizar el período 2006 – 2014, si bien se observa una tendencia decreciente en todas las regiones, Montevideo desacelera su descenso respecto al registrado en el resto de las regiones.

Los **hogares** del total del país por debajo de la LP se estiman en 6,4 por ciento, lo que implica una reducción de 1,4 puntos porcentuales con respecto a 2013. Si se analizan las distintas áreas geográficas, se destaca que Montevideo es la región con mayor incidencia de la pobreza (8,5%), seguido de las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes (6,4%). Por otra parte, las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes tienen 4,9 por ciento de hogares por debajo de la LP, en tanto las zonas rurales de país registran la menor incidencia de la pobreza (2,2%). Esto implica que cada 1.000 hogares de Montevideo, 85 se encuentran por debajo de la LP, mientras que en las localidades de 5.000 o más habitantes 49 de cada 1.000 hogares son pobres. Si se considera el área rural se observa que 22 de cada 1.000 hogares se encuentran en la pobreza (Cuadro 6 y Gráfico 1).

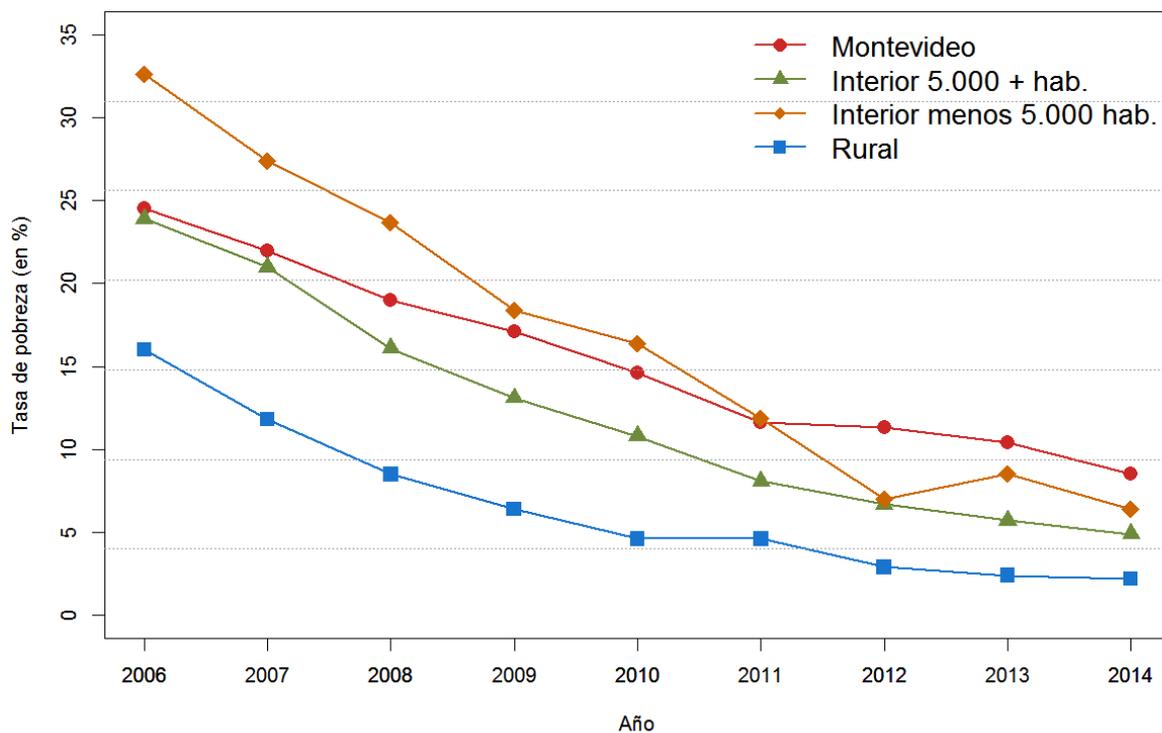
Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	25,8	28,4	22,9
2003	..	29,4	28,6	30,3
2004	..	29,9	28,9	31,0
2005	..	27,1	27,6	26,6
2006	24,2	24,2	24,5	23,9	32,6	16,0
2007	21,2	21,5	22,0	21,0	27,4	11,8
2008	17,4	17,5	19,0	16,1	23,7	8,5
2009	14,7	15,1	17,1	13,1	18,4	6,4
2010	12,6	12,6	14,6	10,8	16,4	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	11,9	4,6
2012	8,4	8,9	11,3	6,7	7,0	2,9
2013	7,8	8,0	10,4	5,7	8,5	2,4
2014	6,4	6,7	8,5	4,9	6,4	2,2

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2014.

Gráfico 1. Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica

Fuente: ECH 2006 - 2014

La estimación puntual de **personas** por debajo de la LP para el año 2014 se estimó en 9,7 por ciento para el total del país, lo cual implica una reducción de la pobreza de 1,8 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Dicho de otro modo, cada 1.000 personas, 97 de ellas no superan el ingreso mínimo para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias básicas consideradas por esta metodología (Cuadro 7).

Al considerar la estimación puntual según áreas geográficas, es la capital del país la que presenta mayor proporción de personas bajo la LP (13,1%), en relación al resto de las áreas. El Interior rural del país es el área geográfica que registra menor incidencia de la pobreza, ubicándose en 3,0 por ciento en 2014, mismo valor al registrado el año anterior. Al igual que se mencionó para hogares, el descenso de los niveles de pobreza en personas es diferente según las distintas regiones (Cuadro 7 y Gráfico 2).

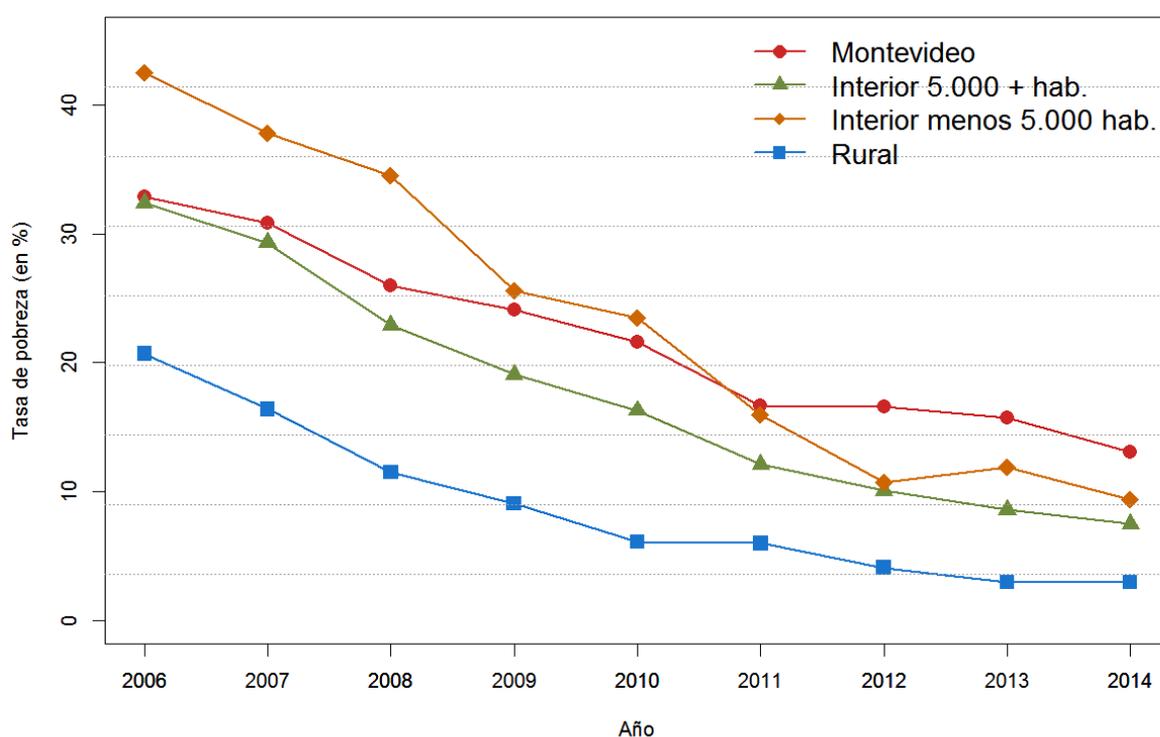
Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
2002	..	35,2	37,6	32,7
2003	..	39,4	37,8	40,9
2004	..	39,9	38,4	41,5
2005	..	36,6	36,6	36,6
2006	32,5	32,6	32,9	32,4	42,5	20,7
2007	29,6	30,0	30,8	29,3	37,8	16,4
2008	24,2	24,4	26,0	22,9	34,5	11,5
2009	21,0	21,5	24,1	19,1	25,6	9,1
2010	18,5	18,7	21,6	16,3	23,5	6,1
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,0	6,0
2012	12,4	13,1	16,6	10,1	10,7	4,1
2013	11,5	12,0	15,7	8,6	11,9	3,0
2014	9,7	10,1	13,1	7,5	9,4	3,0

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2014.

Gráfico 2. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica

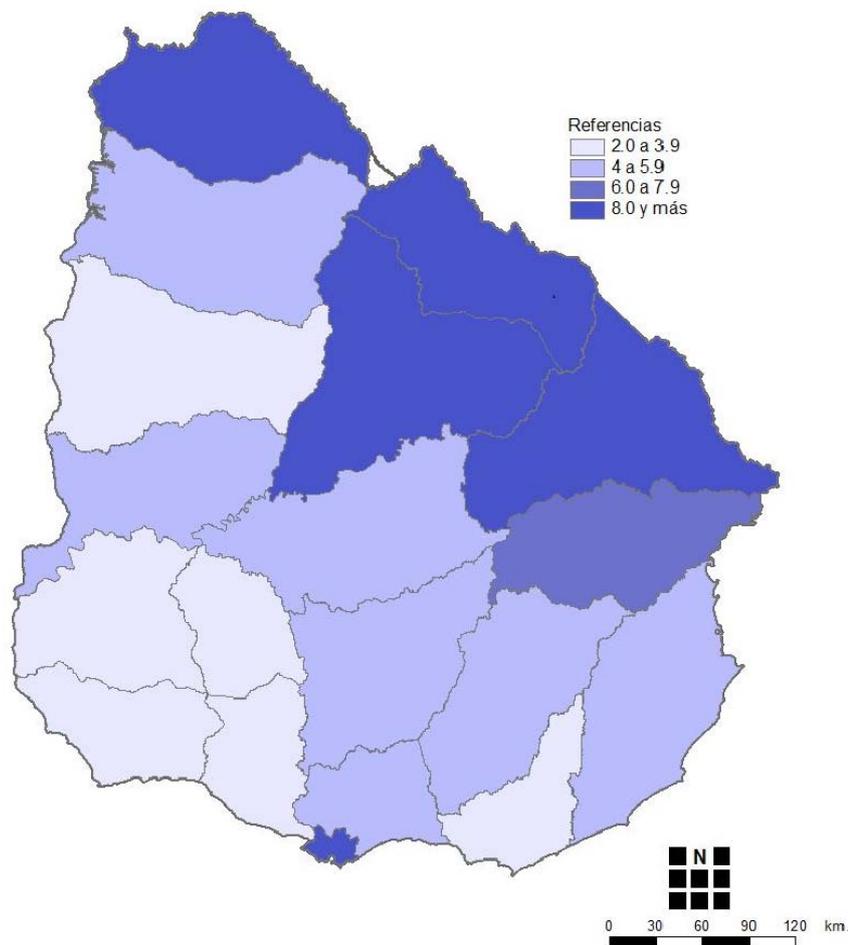
Fuente: ECH 2006 - 2014

Distribución territorial de la pobreza

A los efectos de profundizar en el análisis territorial de la pobreza se presentan mapas de Uruguay y Montevideo. Los mismos permiten visualizar la posible existencia de regiones, a nivel país y departamento respectivamente, según los niveles de pobreza.

Al analizar la incidencia de la pobreza a nivel país, se observa una distribución heterogénea de la misma, pudiendo visualizar distintas regiones (Mapa 1). La mayor concentración de hogares por debajo de la LP se ubica en el litoral noreste del país y en la capital (niveles superiores al 8% de hogares por debajo de la LP). Los niveles más bajos corresponden al litoral oeste (San José, Colonia, Flores y Soriano) además de Paysandú y Maldonado. Los departamentos del centro del país junto con Rocha, Salto y Río Negro presentan niveles medios de pobreza (entre 4,0% y 6,0%).

Mapa 1. Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento. 2014



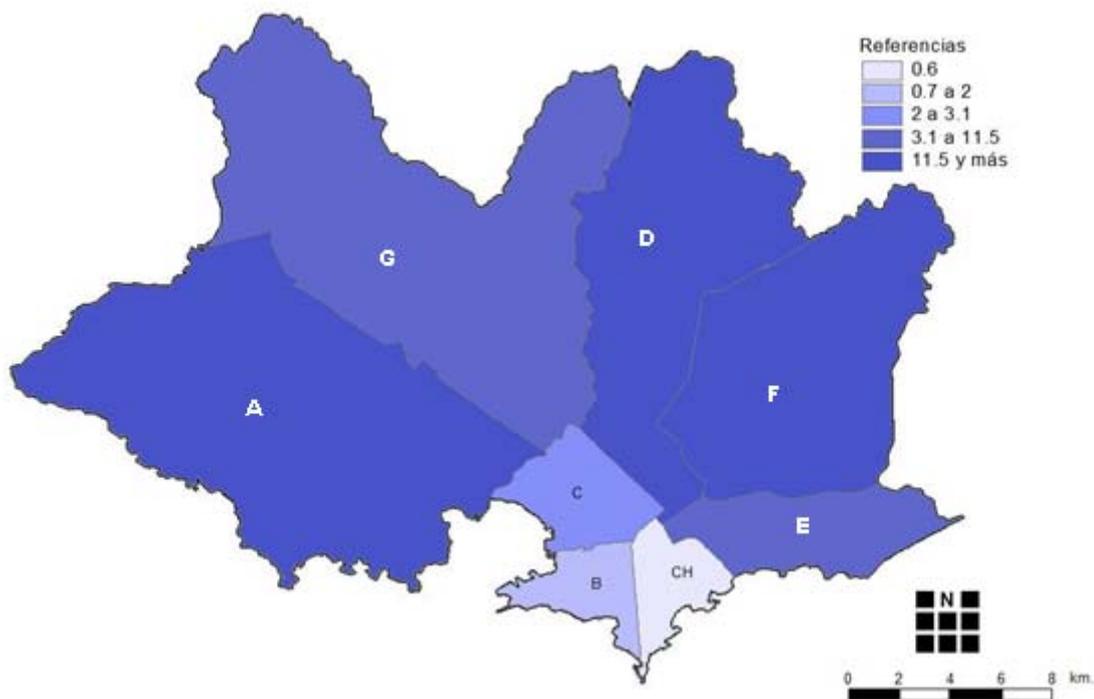
Fuente: ECH 2014

En el Mapa 2, referente al departamento de Montevideo, se observa que los mayores niveles de pobreza se registran en la periferia. Estos niveles se incrementan al alejarse de la zona centro y este de la capital. Resultados similares se verifican si se consideran los hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) según datos de los Censos 2011.³

Los municipios A, D y F (costa oeste y noreste del departamento) son los que presentan mayor porcentaje de hogares por debajo de la LP, superando el 16,0 por ciento.

El porcentaje de hogares pobres es menor en los municipios que corresponden a la costa sur-este del departamento ubicándose entre 0,6 por ciento (municipio CH) y 3,1 por ciento (municipio E).

Mapa 2. Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo. 2014



Fuente: ECH 2014

El análisis a nivel de Centro Comunal Zonal (CCZ), permite apreciar la heterogeneidad existente dentro de los municipios, tal como se observa en el cuadro y el mapa siguiente. El municipio A que presenta los mayores niveles de pobreza, 17,1 por ciento, está compuesto por los CCZ 14, 17 y 18, que tienen niveles de pobreza que varían entre 14,0 por ciento y 20,4 por ciento. El CCZ 17 perteneciente al municipio A es el que presenta mayores niveles de pobreza (20,4%) seguido del CCZ 10 (19,6%) del municipio D. A su vez se puede observar que el municipio E, al este de Montevideo, tiene gran heterogeneidad en su interior. Los hogares cercanos a la costa (CCZ 7) son los que presentan niveles más bajos de pobreza (1,0%) mientras que los hogares alejados de la costa (CCZ 6) presentan niveles cercanos al 5,0 por ciento. El municipio CH, que presenta los niveles más bajos de pobreza (0,6%), parece ser el más homogéneo; los CCZ 4 y 5 tienen niveles de pobreza de 0,7 por ciento y 0,5 por ciento respectivamente.

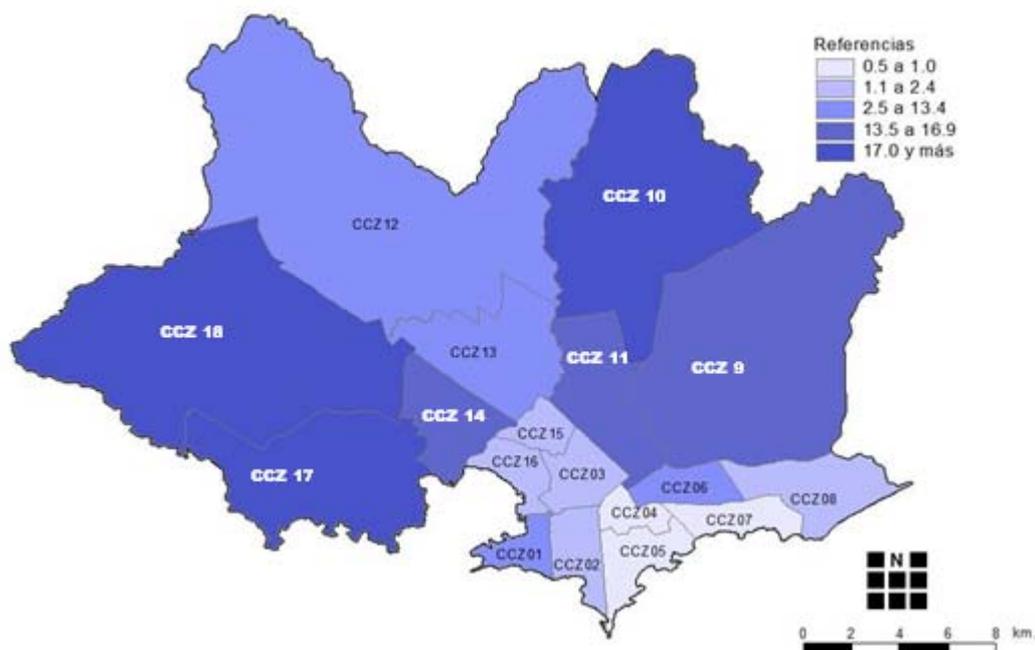
³ http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas_Sociodemografico/Atlas_fasciculo_1_NBI_versionrevisada.pdf

Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en hogares según municipio y centro comunal zonal (CCZ). 2014

Municipio	CCZ	%
A	14	14,0
A	17	20,4
A	18	17,5
B	1	2,6
B	2	1,1
C	3	2,1
C	15	1,5
C	16	2,3
CH	4	0,7
CH	5	0,5
D	10	19,6
D	11	15,2
E	6	5,3
E	7	1,0
E	8	2,4
F	9	16,9
G	12	13,4
G	13	10,5

Fuente: ECH 2014

Mapa 3. Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo. 2014



Fuente: ECH 2014

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños menores de 13 años de edad.

No obstante lo anterior, para el total del país, la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP ha disminuido. Entre 2013 y 2014 pasa de 22,6 por ciento a 20,4 por ciento. También se reduce la pobreza para el grupo de 6 a 12 años, pasando de 21,2 por ciento a 18,0 por ciento (Cuadro 9). Si se analiza el período 2006-2014 se observa una reducción en la proporción de niños pobres a más de la mitad en los dos grupos etáreos, en los menores de 6 años los niveles de pobreza para el 2006 eran de 53,4 por ciento y para los niños de 6 a 12 años era de 52,3 por ciento⁴.

A pesar de haberse reducido la pobreza en los tramos etáreos más críticos, sigue siendo notoria la diferencia entre los más jóvenes y las personas mayores de 18 años de edad. Para aquellos que tienen entre 18 y 64 años la incidencia de la pobreza alcanza el 7,6 por ciento de las personas, en tanto para los que tienen menos de 6 años dicha incidencia es más del doble.

En otras palabras, esto significa que si consideran 1.000 niños menores de 6 años, 204 son pobres, mientras que si observan 1.000 personas entre 18 y 64 años, 76 son pobres.

Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2014

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	9,7	13,1	7,4	7,5	9,4	3,0
Menores de 6	20,4	28,8	15,3	15,9	18,5	...
6 a 12	18,0	27,0	13,2	13,8	15,3	...
13 a 17	16,9	24,8	12,7	12,8	14,9	...
18 a 64	7,6	10,2	5,9	5,9	7,6	...
65 y más	2,0	3,0	1,2	1,1

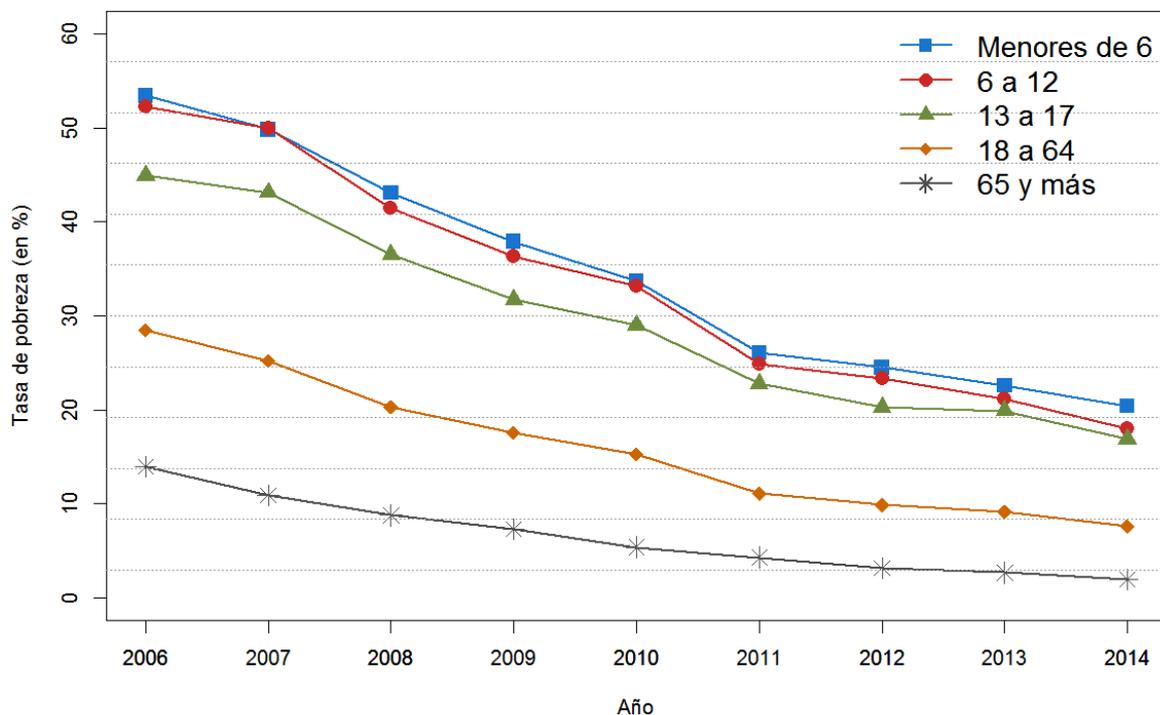
Fuente: ECH 2014

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

En el gráfico que se presenta a continuación se muestra la evolución de la incidencia de la pobreza en cada grupo etáreo observándose que la reducción de la misma, entre los menores de 18 años, es más acentuada en los niños menores de 12 años que en los adolescentes de 13 a 17. En el año 2006 la brecha entre los menores de 6 años y los adolescentes entre 13 y 17 años era 8,5 puntos porcentuales (niveles de pobreza de 53,4% y 44,9% en ambos grupos respectivamente) mientras que en 2014 la brecha es de 3,5 puntos porcentuales. Algo similar sucede si se comparan los niños entre 6 y 12 años y los adolescentes de 13 a 17 años.

⁴ Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en:

<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Pobreza%202013/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20M%C3%A9todo%20del%20Ingreso%202013.pdf>

Gráfico 3. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etáreos

Fuente: ECH 2006 – 2014

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Al igual que ocurre con la indigencia, cuando se observa la incidencia de la pobreza tomando en cuenta el sexo del jefe del hogar, se constata que la misma afecta en mayor medida a los hogares con jefatura femenina. Para el año 2014, la estimación puntual de la pobreza en estos últimos es de 8,2 por ciento, en tanto dicho guarismo es de 5,3 por ciento para los hogares con jefatura masculina; es decir de cada 1.000 hogares con jefatura masculina 53 de ellos son pobres, mientras que en aquellos con jefatura femenina son 82.

La mencionada disparidad se observa independientemente de la región geográfica que se considere, y a lo largo de toda la serie presentada con excepción del año 2006, donde el porcentaje de hogares pobres con jefatura masculina es superior en el total del país y Montevideo, y para el año 2007 en Montevideo (Cuadro 10).

Cuadro 10. Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año

	Hogares			
	Total país	Montevideo	Interior	
	%	%	%	
Jefe varón	2006	24,6	25,7	23,9
	2007	21,1	22,6	20,2
	2008	16,6	18,5	15,4
	2009	14,1	17,1	12,2
	2010	12,0	14,3	10,7
	2011	8,5	10,9	6,9
	2012	7,3	10,5	5,3
	2013	6,5	9,1	4,9
	2014	5,3	7,2	4,1
	Jefa mujer	2006	23,4	22,6
2007		21,5	21,2	21,8
2008		18,7	19,8	17,7
2009		15,7	17,1	14,3
2010		13,6	15,0	12,4
2011		11,1	12,5	9,8
2012		10,1	12,3	8,0
2013		9,6	12,0	7,5
2014		8,2	10,1	6,4

Fuente: ECH 2006 – 2014

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

La incidencia de la pobreza muestra diferencias claras según la ascendencia étnico racial. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes es de 12,0 puntos porcentuales superior a la incidencia de la pobreza para quienes declaran tener ascendencia blanca, en el total del país (Cuadro 11).

La mayor diferencia en la situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en Montevideo, donde la distancia es del orden de 19,2 puntos porcentuales.

En el período 2006 a 2014 se observa una disminución constante entre quienes declaran ascendencia afrodescendiente. No obstante lo anterior, en aquellos que declaran considerarse blancos la disminución es a la tercera parte, en tanto entre los que indican ser afrodescendientes la disminución es a algo menos de la mitad⁵.

⁵ Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Pobreza%202013/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20M%C3%A9todo%20del%20Ingreso%202013.pdf>

Cuadro 11. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2014

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	9,7	13,1	7,4	7,5	9,4	3
Afro	20,2	29,8	13,6	13,4	16,7	...
Blanca	8,2	10,6	6,6	6,8	8,3	2,8
Otro	9,9	13,4	7,2	7,4

Fuente: ECH 2014

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

Para el total del país la **tasa de actividad** de las personas por debajo de la LP es menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 58,9 por ciento y 65,1 por ciento respectivamente. Esto significa que las personas de 14 años y más de edad por encima de la LP están más volcadas al mercado laboral (están ocupadas o son desempleadas que buscan activamente trabajo) que aquellas personas que están por debajo de la LP (Cuadro 12). En el 2006 en cambio la tasa de actividad era similar para individuos por encima y por debajo de la LP, del orden del 61 por ciento (60,7% y 60,5% respectivamente)⁶. Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, es en Montevideo donde se registra la menor diferencia de la tasa de actividad entre quienes están por encima y por debajo de la LP (5,4 puntos porcentuales). En el Interior rural se registra la mayor brecha entre unos y otros alcanzando 16,0 puntos porcentuales de diferencia.

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 60,4 por ciento. Para la población bajo la LP la tasa es de 47,9 por ciento, mientras que para la población por encima de la LP es de 61,4 por ciento.

Las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes y las zonas rurales son las áreas geográficas donde la brecha entre las personas ocupadas ubicadas por encima y por debajo de la LP es mayor (14,0 y 21,0 puntos porcentuales respectivamente). Por otro lado, en Montevideo y en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes la brecha es de menor magnitud (13,7 puntos porcentuales en ambos casos).

⁶ Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Pobreza%202013/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20M%C3%A9todo%20del%20Ingreso%202013.pdf>

Si se analiza el período 2006-2014 el empleo creció para los que están por encima de la línea (pase de 56,2% a 61,4%) mientras que para aquellos que están por debajo de la línea se mantiene en los mismos niveles que 2006 (en torno al 48%)⁷.

La **tasa de desempleo** se ubicó en 6,6 por ciento para la población total del país y también arroja resultados diferentes si se considera a la población por debajo o por encima de la LP: 18,8 por ciento y 5,7 por ciento respectivamente.

Cuadro 12. Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica. 2014

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Total país	64,7	65,1	58,9	60,4	61,4	47,9	6,6	5,7	18,8
Montevideo	66,4	67,0	61,6	62,0	63,3	49,6	6,7	5,4	19,5
Total interior	63,5	63,9	55,7	59,4	60,2	45,7	6,4	5,8	17,9
Localidades de 5.000+ hab.	63,4	63,8	56,8	58,9	59,7	46,0	7,0	6,4	19,0
Localidades de menos 5.000 hab.	61,4	62,2	52,4	57,7	58,7	44,7	6,2	5,6	14,8
Zonas rurales	67,9	68,3	52,3	66,2	66,8	45,8	2,4	2,2	12,5

Fuente: ECH 2014

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones total hace referencia al no registro a la seguridad social y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso se presentarán de manera desagregada ambas situaciones.

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5.000 habitantes (35,2%), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro ubicándose en 17,7 por ciento. Al igual que en años anteriores, las diferencias entre población por debajo y por encima de la LP son importantes. Mientras el 22,1 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la LP en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra es más del triple si se considera a la población por debajo de la LP (69,9%). Esta situación se mantiene prácticamente para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia se cuadruplica (14,2 % de no registro para los no pobres frente a 58,5 % para los pobres) (Cuadro 13).

En el total del país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la LP es más de tres veces la proporción registrada en la población por encima de la línea (21,3% y 5,7 % respectivamente).

⁷ Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en:

<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Pobreza%202013/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20pobreza%20por%20el%20M%C3%A9todo%20del%20Ingreso%202013.pdf>

Cuadro 13. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica. 2014

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
Total país	24,9	22,1	69,9	6,7	5,7	21,3
Montevideo	17,7	14,2	58,5	6,4	5,3	19,7
Interior total	30,1	27,6	84,7	6,8	6,0	23,5
Localidades de 5.000 + hab.	29,2	26,6	84,1	7,3	6,5	24,4
Localidades de menos 5.000 hab.	35,2	32,1	86,8	7,0	6,1	20,7
Zonas rurales	28,3	27,3	...	3,3

Fuente: ECH 2014

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza cuantifica en qué medida los individuos quedan por debajo de la LP como una proporción de la LP. La suma de estas brechas indica el costo mínimo de eliminar la pobreza, si las transferencias estuvieran perfectamente focalizadas⁸.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la LP. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (2,4%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones (Cuadro 14).

Al observarse la evolución de la brecha entre 2006 (año en que se amplía la cobertura geográfica de la ECH al total del país) y 2014, se destaca su descenso continuo. Esta situación se registra tanto en el total del país, como en cada una de las regiones geográficas, salvo en las zonas rurales para el año 2014 y en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes para el año 2013.

Cuadro 14. Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%)

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab).	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	8,5	9,9	6,9
2003	..	9,6	9,8	9,4
2004	..	10,1	10,3	9,8
2005	..	9,2	9,4	8,4
2006	7,8	7,9	8,6	7,2	9,9	4,4
2007	6,7	6,8	7,5	6,2	7,8	3,0
2008	5,3	5,4	6,3	4,6	6,4	2,4
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,5
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,2
2011	2,4	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0
2012	2,2	2,3	3,3	1,5	1,6	0,7
2013	2,1	2,1	3,0	1,3	2,1	0,5
2014	1,6	1,7	2,4	1,1	1,3	0,6

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Con respecto a la severidad, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país durante el período analizado, salvo en las zonas rurales para el año 2014 y en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes para el año 2013. La severidad más alta se registra en la capital del país (1,0%) mientras que la más baja en el Interior rural (0,3%) (Cuadro 15).

⁸ Haughton, J. & Khandker, S. (2009) “Handbook on Poverty and Inequality”. Cap. IV. The World Bank.

Cuadro 15. Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%)

	Hogares					
	Total país	Total país (5000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	3,9	4,8	3,0
2003	..	4,4	4,7	4,1
2004	..	4,8	5,1	4,4
2005	..	4,4	5	3,8
2006	3,5	3,6	4,2	3,0	4,2	1,8
2007	3,0	3,1	3,6	2,6	3,1	1,1
2008	2,4	2,4	3,0	1,9	2,5	1,0
2009	1,9	1,9	2,5	1,4	1,9	0,6
2010	1,4	1,5	2,0	1,0	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4
2012	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5	0,3
2013	0,8	0,9	1,3	0,5	0,8	0,2
2014	0,6	0,7	1,0	0,4	0,4	0,3

Fuente: ECH 2002 - 2014

Nota: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

En el total del país se observa que la estimación puntual del índice de Gini pasa de 0,384 a 0,381 entre 2013 y 2014 (Cuadro 16).

Cuadro 16. Índice de Gini por año según área geográfica. Personas

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2006	0,455	0,457	0,455	0,422	0,386	0,414
2007	0,456	0,460	0,462	0,420	0,381	0,395
2008	0,439	0,441	0,445	0,406	0,377	0,383
2009	0,438	0,441	0,443	0,413	0,359	0,383
2010	0,425	0,427	0,433	0,392	0,353	0,382
2011	0,403	0,406	0,409	0,370	0,319	0,356
2012	0,379	0,381	0,385	0,355	0,355	0,326
2013	0,384	0,388	0,398	0,355	0,329	0,322
2014	0,381	0,385	0,394	0,356	0,331	0,312

Fuente: ECH 2006 - 2014

Nota: Para el cálculo del Índice de Gini se utilizó el ingreso per cápita sin valor locativo a nivel de personas y a precios de enero de 2005

Asimismo, si se compara Montevideo con el Interior del país a lo largo de los años 2006-2014, se observa que en la capital la distribución del ingreso es más desigual que en el resto del país, dado que los valores del ratio entre el último y el primer decil son superiores en la primera región en comparación con la segunda. Se puede observar, a su vez, que la brecha disminuye en el período considerado (Cuadro 17 y Gráfico 4).

Cuadro 17. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año

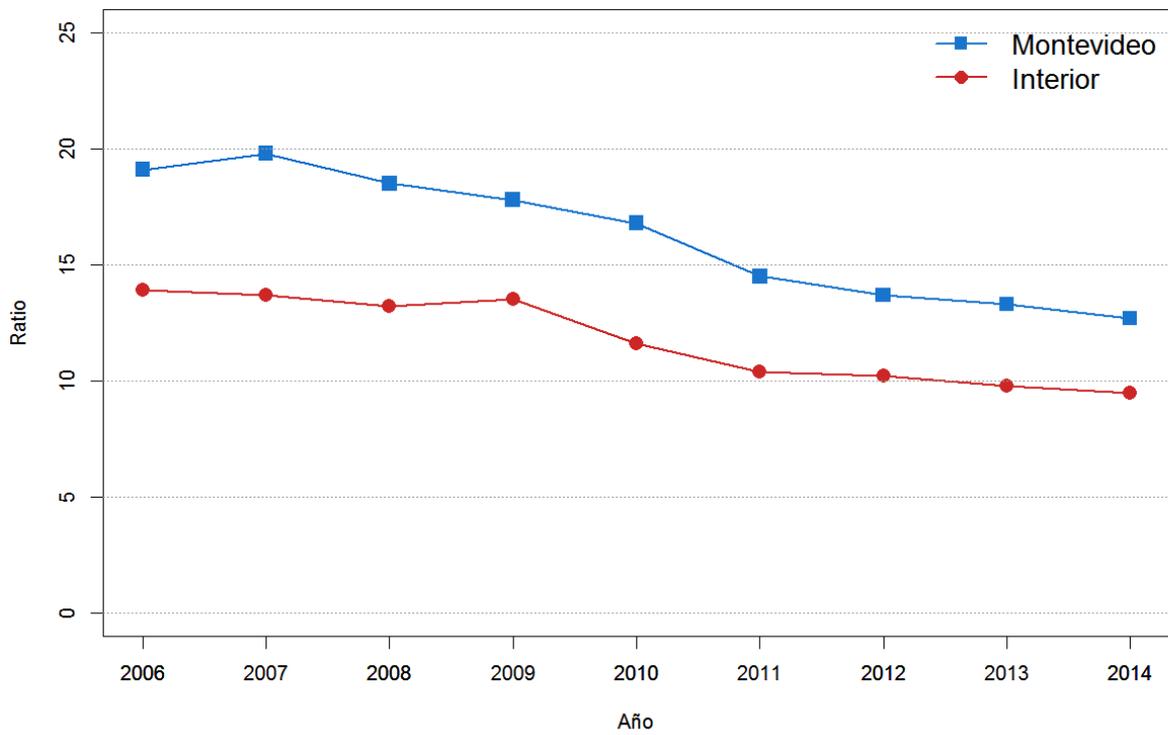
		Hogares		
		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2006	1.377	24.693	17,9
	2007	1.502	27.232	18,1
	2008	1.679	28.090	16,7
	2009	1.864	30.939	16,6
	2010	2.030	30.459	15,0
	2011	2.315	30.759	13,3
	2012	2.454	28.954	11,8
	2013	2.552	30.337	11,9
	2014	2.743	31.951	11,6
	Montevideo	2006	1.617	30.955
2007		1.752	34.543	19,7
2008		1.953	35.483	18,2
2009		2.113	37.555	17,8
2010		2.337	39.251	16,8
2011		2.695	38.305	14,2
2012		2.689	34.662	12,9
2013		2.797	37.023	13,2
2014		3.073	39.116	12,7
Interior		2006	1.281	17.779
	2007	1.400	19.287	13,8
	2008	1.565	20.343	13,0
	2009	1.750	23.900	13,7
	2010	1.922	22.492	11,7
	2011	2.155	22.638	10,5
	2012	2.352	23.193	9,9
	2013	2.441	23.600	9,7
	2014	2.604	24.788	9,5

Fuente: ECH 2006 - 2014

Nota 1: Para los cálculos se utilizó el ingreso con valor locativo per cápita, a precios de enero de 2005.

Nota 2: Cifras revisadas 2006-2013

Gráfico 4. Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica



Fuente: ECH 2006 - 2014

Distribución del ingreso total por deciles

En el cuadro y gráfico que se presentan a continuación se puede observar que porción del ingreso total se apropian los hogares de cada decil. En 2014 la apropiación del ingreso total del primer decil se ubica en 2,7 por ciento, en tanto la apropiación del ingreso total del último decil es del 27,2 por ciento. No obstante, a lo largo del período 2006 - 2014 se observa una disminución de la desigualdad de apropiación del ingreso total por deciles, reflejada en un leve aumento en los deciles más bajos de la distribución y en una caída en los dos deciles más altos (Cuadro 18). La disminución se acentúa a partir de 2010 ya que en el período 2006 -2010 la apropiación se mantiene prácticamente incambiada para los dos deciles analizados.

Cuadro 18. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Decil 1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,4	2,4	2,6	2,7	2,7
Decil 2	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,9	4,1	4,1	4,2
Decil 3	4,5	4,5	4,5	4,6	4,8	5,0	5,3	5,2	5,3
Decil 4	5,5	5,5	5,5	5,6	5,8	6,1	6,4	6,3	6,3
Decil 5	6,6	6,6	6,7	6,8	6,9	7,2	7,6	7,4	7,4
Decil 6	7,9	7,9	8,0	8,1	8,2	8,5	8,9	8,7	8,7
Decil 7	9,5	9,5	9,6	9,7	9,8	10,1	10,5	10,2	10,2
Decil 8	11,9	11,9	11,9	11,9	12,1	12,2	12,6	12,3	12,3
Decil 9	16,0	15,9	15,8	15,8	15,8	15,8	16,0	15,7	15,7
Decil 10	32,4	32,4	32,3	31,9	30,4	28,8	26,2	27,4	27,2

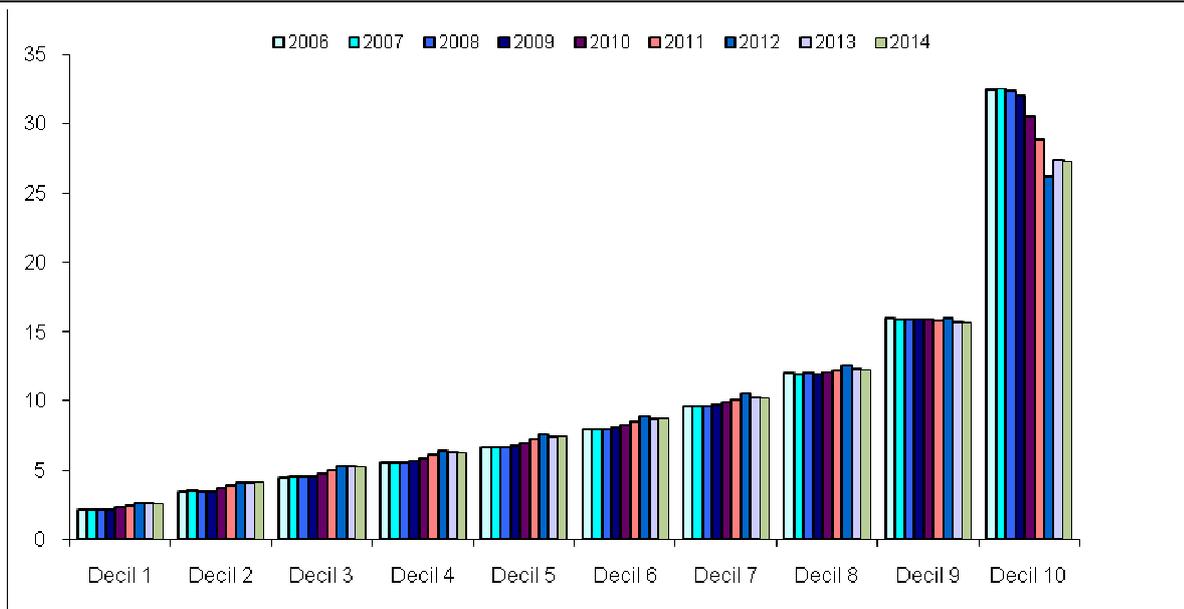
Fuente: ECH 2006 - 2014

Nota 1: Para los cálculos se utilizó el ingreso de los hogares con valor locativo, a precios de enero de 2005.

Nota 2. Las columnas pueden no sumar 100 por efecto del redondeo.

Nota 3: Cifras revisadas 2006-2013

Gráfico 5. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país



Fuente: ECH 2006 – 2014

Anexo

Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2014

Hogares

Cuadro 19. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,2	13,0
Total país (5.000+ hab.)	12,6	12,2	13,0
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,8	10,4	11,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,4	14,9	17,9
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2010

Cuadro 20. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Total país (5.000+ hab.)	9,8	9,5	10,1
Montevideo	11,6	11,2	12,0
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,1	7,7	8,5
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,5	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2011

Cuadro 21. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	8,4	8,1	8,7
Total país (5.000+ hab.)	8,9	8,6	9,2
Montevideo	11,3	10,8	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	6,7	6,3	7,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,0	6,0	8,0
Zonas rurales	2,9	2,2	3,6

Fuente: ECH 2012

Cuadro 22. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,8	7,5	8,1
Total país (5.000+ hab.)	8,0	7,7	8,3
Montevideo	10,4	9,9	10,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,7	5,4	6,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	8,5	7,6	9,4
Zonas rurales	2,4	1,8	3,0

Fuente: ECH 2013

Cuadro 23. Incidencia de la Pobreza en hogares (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,4	6,1	6,7
Total país (5.000+ hab.)	6,7	6,4	7,0
Montevideo	8,5	8,1	8,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	4,9	4,6	5,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	6,4	5,6	7,2
Zonas rurales	2,2	1,6	2,8

Fuente: ECH 2014

Personas

Cuadro 24. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	18,5	18,0	19,0
Total país (5.000+ hab.)	18,7	18,1	19,3
Montevideo	21,6	20,8	22,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	16,3	15,6	17,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	23,5	21,3	25,7
Zonas rurales	6,1	5,0	7,2

Fuente: ECH 2010

Cuadro 25. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	13,7	13,2	14,2
Total país (5.000+ hab.)	14,3	13,8	14,8
Montevideo	16,7	15,9	17,5
Interior. Loc de 5.000+ hab.	12,1	11,5	12,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,0	14,0	18,0
Zonas rurales	6,0	4,8	7,2

Fuente: ECH 2011

Cuadro 26. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,4	11,9	12,9
Total país (5.000+ hab.)	13,1	12,6	13,6
Montevideo	16,6	15,9	17,3
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,1	9,5	10,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	10,7	8,9	12,5
Zonas rurales	4,1	3,0	5,2

Fuente: ECH 2012

Cuadro 27. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	11,5	11,1	11,9
Total país (5.000+ hab.)	12,0	11,5	12,5
Montevideo	15,7	15,0	16,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,6	8,1	9,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,6	13,2
Zonas rurales	3,0	2,1	3,9

Fuente: ECH 2013

Cuadro 28. Incidencia de la Pobreza en personas (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,7	9,3	10,1
Total país (5.000+ hab.)	10,1	9,6	10,6
Montevideo	13,1	12,4	13,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,5	7,0	8,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	9,4	8,2	10,6
Zonas rurales	3,0	2,0	4,0

Fuente: ECH 2014

Gini. Intervalos de confianza al 95%

El índice de Gini es estimado por medio de una muestra aleatoria como:

$$\hat{G} = \frac{2 \times \sum_{k=1}^n (w_k y_k \sum_{j=1}^k w_j) - \sum_{k=1}^n w_k^2 y_k}{(\sum_{k=1}^n w_k) \sum_{k=1}^n (w_k y_k)} - 1$$

donde y_k es el ingreso del hogar per cápita sin valor locativo a precios constantes, w_k es el ponderador anual de la persona k y n es el tamaño de muestra total.

Las estimaciones de las varianzas y los intervalos de confianza del Índice de Gini para los distintos dominios geográficos se calculan utilizando técnicas de remuestreo (Bootstrap), siguiendo los siguientes pasos:

1 – A partir de la muestra de la ECH la cual se denota como s se realizan $R = 1000$ muestras independientes (remuestras o muestras Bootstrap) s_1^*, \dots, s_R^* teniendo en cuenta el diseño de la ECH, es decir, los estratos y los conglomerados.

2 – Se calcula el índice de Gini \widehat{G}_r^* para cada una de las muestras s_r^* , $r = 1, 2, \dots, 1000$, teniendo en cuenta los ponderadores muestrales en cada una de las remuestras.

3 – La estimación de la varianza del Índice de Gini viene dada por:

$$\widehat{\text{Var}}(\widehat{G}) = \frac{1}{R-1} \times \sum_{r=1}^R \left(\widehat{G}_r^* - \frac{1}{R} \sum_{s=1}^R \widehat{G}_s^* \right)^2$$

4 – Finalmente, el intervalo de confianza al 95 % utilizando la aproximación Normal queda definido como:

$$IC(G) = [\widehat{G} - 1.96 \times \widehat{\text{Var}}(\widehat{G}); \widehat{G} + 1.96 \times \widehat{\text{Var}}(\widehat{G})]$$

Cuadro 29. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región. Año 2014. Personas

	Personas					
	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Índice de Gini	0.381	0.385	0.394	0.356	0.331	0.312
Límite inferior	0.378	0.382	0.389	0.351	0.321	0.298
Límite superior	0.384	0.388	0.399	0.361	0.341	0.326

Fuente: ECH 2014

