



**ESTIMACIÓN DE LA POBREZA
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

AÑO 2010

MARZO 2011

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

Año 2010

Instituto Nacional de Estadística

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

División Estadísticas Sociodemográficas

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Franco González

Lic. Andrea Macari

Lic. Rodrigo Horjales

Índice general

Índice general.....	5
Índice de cuadros.....	7
Índice de gráficos.....	9
Introducción.....	11
Metodología.....	13
Índice FGT.....	15
Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006.....	15
Indigencia.....	17
Incidencia de la indigencia.....	19
Incidencia de la indigencia según grupos de edad.....	20
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	20
Pobreza.....	23
Incidencia de la pobreza.....	25
Incidencia de la pobreza según grupos de edad.....	26
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas.....	26
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres.....	27
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza.....	27
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza.....	28
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a, tipología de hogares y ciclo de vida familiar.....	29
Hogares no familiares.....	29
Hogares familiares.....	30
Tipología de hogares y etapas del ciclo familiar.....	30
Tipologías.....	30
Ciclo de vida familiar.....	31
Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de indigencia y pobreza.....	33
Ingresos por concepto de transferencias del Estado.....	33
Ingreso por concepto de trabajo remunerado.....	34
Nivel educativo del jefe/a del hogar.....	35

Indicadores de desigualdad.....	37
Brecha y Severidad de la pobreza.....	39
Otros Indicadores de desigualdad	39
Gini	39
Ingresos según deciles.....	40
Distribución del ingreso total por deciles	40
Anexo.....	43
Intervalos de confianza Gini.....	45

Índice de cuadros

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2010 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza	16
Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (porcentajes).....	19
Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (porcentajes).....	19
Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia de personas por área geográfica según grupos de edad (porcentajes).....	20
Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (porcentajes).....	21
Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (porcentajes)	25
Cuadro 7 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (porcentajes).....	25
Cuadro 8 - Incidencia de la pobreza (personas) por área geográfica, según grupos de edades (porcentajes).....	26
Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza (personas) por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (porcentajes).....	27
Cuadro 10 - Indicadores del mercado de trabajo para el total de hogares, pobres y no pobres según área geográfica (porcentajes).....	28
Cuadro 11 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica (porcentajes)	28
Cuadro 12 - Distribución de hogares familiares y no familiares según área geográfica (porcentajes).....	29
Cuadro 13 - Distribución de hogares según tipo de hogar y sexo del jefe. Total país. (porcentajes).....	29
Cuadro 14 - Distribución de hogares no familiares según sexo del jefe del hogar, por área geográfica y situación de pobreza (porcentajes)	30
Cuadro 15 - Distribución de hogares familiares según sexo del jefe del hogar, por área geográfica y situación de pobreza (porcentajes)	30
Cuadro 16 - Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes).....	31
Cuadro 17 - Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes).....	31
Cuadro 18 - Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes).....	32
Cuadro 19 - Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes).....	32

Cuadro 20 - Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de transferencias. Total país	33
Cuadro 21 - Proporción del ingreso por concepto de transferencias sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país. (porcentajes).....	34
Cuadro 22 - Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de trabajo. Total país	34
Cuadro 23 - Proporción del ingreso por concepto de trabajo sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país. (porcentajes).....	35
Cuadro 24 - Nivel educativo de los jefes/as de hogar (de 25 años y más) por sexo y situación de pobreza. Total país. (porcentajes).....	35
Cuadro 25 - Brecha y severidad de la pobreza según área geográfica. (porcentajes)	39
Cuadro 26 - Índice de Gini por área geográfica según año.....	40
Cuadro 27 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año	40

Índice de gráficos

Gráfico 1 - Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país (porcentajes)	41
--	----

Introducción

En este informe se presenta la evolución de la indigencia y la pobreza según el método del ingreso, así como otros indicadores de desigualdad y distribución del ingreso, a partir de los datos relevados en la Encuesta Continua de Hogares 2010 (ECH 2010). Tal análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación como área geográfica, sexo y edad del jefe/a, y en función de diferentes arreglos familiares.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares 2005 - 2006.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: total país, Montevideo, interior urbano (localidades de 5000 o más habitantes), interior urbano menor a 5000 habitantes e interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza mediante el método del ingreso.

En el siguiente capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

Posteriormente se analiza la población por debajo de la línea de pobreza incluyendo indicadores sociodemográficos habituales y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares.

Metodología

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población pobre y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresan matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, n es el número de hogares/personas totales de la muestra, q es el número de hogares/personas pobres, $(z_i - y_i)$ es la distancia entre el ingreso per cápita (y_i) del hogar (i) y la línea de pobreza de cada hogar (z_i) y α es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si α toma el valor 0, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si α toma el valor 1, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si α toma el valor 2, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que los pobres alcancen la línea de pobreza.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre los pobres. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de pobreza.

Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. En la práctica significa que el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos.

Para determinar la línea de pobreza (LP) se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta No Alimentaria obtenida para cada mes de 2010.

¹ <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME LINEA DE POBREZA 2006 FINAL.pdf>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA por mes y área 2010 utilizados para el cálculo de la incidencia de la indigencia y la pobreza

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc*
Enero	1590	5075	1495	3004	1347	1661
Febrero	1625	5100	1529	3016	1376	1666
Marzo	1620	5140	1523	3037	1372	1677
Abril	1644	5185	1546	3063	1396	1695
Mayo	1632	5202	1534	3075	1383	1702
Junio	1631	5218	1533	3085	1383	1706
Julio	1625	5246	1527	3102	1377	1716
Agosto	1670	5280	1570	3121	1415	1726
Setiembre	1723	5313	1623	3139	1465	1733
Octubre	1724	5331	1623	3151	1463	1739
Noviembre	1753	5341	1651	3158	1486	1742
Diciembre	1730	5353	1627	3166	1463	1745

Fuente: ECH 2010

*Nota 1: Para el cálculo de la CBNApc en las zonas rurales, no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, así como tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente a precios de mayo de 2006.

Nota 3: Los valores de referencia de la CBApc y CBNApc de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

Línea de indigencia del Hogar:

$$CBA_{pc} * n$$

Línea de indigencia per cápita:

$$CBA_{pc}$$

Línea de pobreza del Hogar:

$$CBA_{pc} * n + CBNA_{pc} * n^{0.8}$$

Donde:

n = cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

CBNA_{pc} = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el Estrato de Referencia

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos provenientes de la ECH 2010 se observa que continúa la tendencia decreciente de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas en todas las áreas geográficas del país. Para el total del país, en el 2010 la proporción de **hogares** bajo la línea de indigencia se estimó en 0,6 por ciento. Es decir, cada 1000 hogares 6 no superan el ingreso previsto para cubrir necesidades básicas alimentarias.

La apertura por área geográfica permite identificar que en el interior del país el valor es más bajo que en Montevideo; sus estimaciones puntuales son 0,5 y 0,6 por ciento respectivamente.

Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (porcentajes)

	Hogares						
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior			Zonas rurales
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.		
2006	1,5	1,4	1,3	1,5	2,3	2,0	
2007	1,8	1,8	1,5	2,1	2,0	1,7	
2008	1,1	1,0	1,0	1,0	1,5	1,1	
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8	
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	

Fuente: ECH 2010

Nota: La estimación de la indigencia para el año 2010 en las localidades menores a 5000 habitantes y zonas rurales presenta poca precisión debido a que, los casos relevados con esta situación son muy pocos.

La incidencia de la indigencia en **personas**, muestra un comportamiento similar al descrito para hogares. Para el total del país en 2010, el 1,1 por ciento de las personas se ubicó bajo la línea de indigencia (medio punto porcentual por debajo de la estimación de 2009). Es decir que, cada 1000 personas 11 no superan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas de sus miembros.

La capital del país presenta la incidencia de indigencia más alta en personas ubicándose en 1,3 por ciento, mientras que las zonas rurales son las que tienen el nivel más bajo (0,9%).

En el Interior con población menor a 5000 habitantes, las personas en situación de pobreza extrema se estimaron en 1,1 por ciento, siendo el área geográfica que presenta el descenso más marcado con respecto al año anterior (1 punto porcentual).

Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (porcentajes)

	Personas						
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior			Zonas rurales
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.		
2006	2,7	2,6	2,5	2,6	3,9	3,1	
2007	3,2	3,2	2,8	3,6	3,5	2,7	
2008	2,0	1,9	2,0	1,8	3,0	1,7	
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,1	1,3	
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9	

Fuente: ECH 2010

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

Los niños continúan siendo el grupo etario más afectado por la pobreza extrema a pesar de que su incidencia ha tenido un descenso sostenido.

En el total del país, los menores de 6 años bajo la línea de indigencia se estimaron en 3,3 por ciento lo que significa un descenso de casi un punto porcentual con respecto a 2009³.

Para el grupo de jóvenes entre 13 y 17 se estimó una incidencia del 1,9 por ciento para el total del país, mientras que a partir de los 18 años el indicador se ubica por debajo del punto porcentual (0,7%), lo que implica una disminución de 4 décimas de punto porcentual con respecto al año 2009⁴.

Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según grupos de edad (porcentajes)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
Total	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
Menor 6	3,3	3,4	4,1	2,9
6 a 12	2,6	2,7	3,3	2,3
13 a 17	1,9	2,0	2,5	1,6
18 a 64	0,7	0,7	0,8	0,7
65 y más

Fuente: ECH 2010

Nota: "...". Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

La incidencia de la pobreza extrema en 2010 continua impactando en mayor medida en los hogares con jefatura femenina, en todas las áreas geográficas analizadas. Este es un fenómeno que se comienza a observar en los últimos años, ya que hasta el 2005 la indigencia en los hogares con jefe varón era similar o incluso superior que el caso de los con jefatura femenina.

Cabe indicar que en 2010 los hogares con jefatura femenina, para todas las áreas geográficas consideradas, la incidencia de la indigencia se ubica por debajo del punto porcentual y que es en el interior del país donde se registra mayor descenso de la estimación puntual de la incidencia con respecto a 2009.

³ Para ver los valores correspondientes a 2009 ver página 18 en: [http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones de pobreza por el método del ingreso 2009.pdf](http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones%20de%20pobreza%20por%20el%20m%C3%A9todo%20del%20ingreso%202009.pdf)

⁴ Ibid.

Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe (porcentajes)

		Hogares		
		Total	Montevideo	Interior
Jefe hombre	2009	0,7	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
Jefa mujer	2009	1,0	1,0	1,0
	2010	0,6	0,7	0,6

Fuente: ECH 2010

Pobreza

Incidencia de la pobreza

Para el año 2010 se observa un descenso en la incidencia de la pobreza en relación a los años anteriores, tanto en hogares como en personas en todas las áreas geográficas del país.

Durante el 2010 y para el total país, los **hogares** por debajo de la línea de pobreza se estiman en 12,6 por ciento, lo que implica una reducción de 2,1 puntos porcentuales con respecto a 2009. Si se analizan las distintas áreas geográficas, el mayor descenso se produce en Montevideo (2,4%), mientras que las localidades de menos de 5000 habitantes son aquellas con menor descenso (1,7%).

Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (porcentajes)

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
2006	25,7	25,5	26,0	25,1	35,3	17,9
2007	21,9	22,1	22,4	21,9	28,4	13,0
2008	16,9	16,5	18,4	14,7	20,7	7,3
2009	14,7	15,0	17,0	13,0	18,2	6,9
2010	12,6	12,6	14,6	10,9	16,5	4,6

Fuente: ECH 2010

La estimación puntual de **personas** por debajo de la línea de pobreza para el año 2010 se estimó en 18,6 por ciento, significando una reducción de 2,3 puntos porcentuales en relación a 2009.

Al considerar la estimación según áreas geográficas, se constata una proporción mayor de personas bajo la línea de pobreza en las localidades urbanas del interior del país con menos de 5000 habitantes (23,8%) que en Montevideo (21,6%). En cambio, el Interior Rural del país presenta una incidencia de 6,2 por ciento, En este último caso se observa una reducción de más de 3 puntos con respecto a 2009.

Cuadro 7 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (porcentajes)

	Personas					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
2006	34,4	34,4	34,7	34,1	45,6	23,5
2007	30,5	30,8	31,3	30,4	38,9	17,9
2008	22,4	22,7	25,1	20,6	29,9	9,7
2009	20,9	21,4	24,0	19,0	25,4	9,6
2010	18,6	18,7	21,6	16,4	23,8	6,2

Fuente: ECH 2010

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños en edad escolar.

No obstante lo anterior, para el total del país, la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP ha disminuido entre 2009 y 2010 pasando de 37,8 a 33,8 por ciento, También se observa reducción para el grupo entre 6 y 12 años, que pasa de 36,2 a 33,4⁵.

A pesar de mantener la tendencia decreciente de la pobreza en las edades más jóvenes, continúan siendo considerables las diferencias observadas con respecto a las personas de 18 años y más.

En el caso de los menores de 12 años, cada 100 niños 34 están en situación de pobreza, mientras que para los mayores de 18 años los guarismos se reducen considerablemente, cada 100 niños, 16 se encuentran bajo LP.

Cuadro 8 - Incidencia de la pobreza (personas) por área geográfica, según grupos de edades (porcentajes)

	Pobreza					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
Total	18,6	18,7	21,6	16,4	23,8	6,2
Menores de 6	33,8	34,4	40,5	29,7	40,1	...
6 a 12	33,4	34,2	41,6	29,5	38,5	11,1
13 a 17	29,1	30,0	38,0	24,9	32,0	...
18 a 64	15,4	15,4	17,8	13,5	20,4	5,0
65 y más	5,4	5,2	6,9	3,7	8,4	...

Fuente: ECH 2010

Nota: "...".Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas⁶

La incidencia de la pobreza de las personas muestra clara diferencias según la principal ascendencia declarada. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes más que duplica la constatada para la población blanca.

La mayor diferencia en situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en la capital del país, donde la brecha es de casi 30 puntos porcentuales.

Cabe mencionar que entre 2009 y 2010 tanto la población indígena como la afrodescendiente son las que reducen en mayor medida los niveles de pobreza si se las compara con la población blanca. Situación que se registra tanto en el total del país como en las áreas geográficas que lo componen.

⁵ Ibid., pág. 24.

⁶ La clasificación que se presenta se realiza en base a la principal ascendencia que declara el entrevistado.

Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza (personas) por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (porcentajes)

	Pobreza					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
Total	18,6	18,7	21,6	16,4	23,8	6,2
Afro o negra	39,9	40,5	47,7	32,0	42,9	...
Asiática o amarilla
Blanca	17,7	17,8	20,2	15,9	23,0	5,7
Indígena	24,6	23,7	28,8	16,8
Otra

Fuente: ECH 2010

Nota: "... " Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

La **tasa de actividad** en el total del país de las personas por debajo de la línea de pobreza es algo menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 60,7 por ciento frente a 63,0 por ciento respectivamente. Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, en Montevideo la diferencia se hace mínima (1,8 puntos porcentuales) mientras que en el Interior Rural se observa la diferencia máxima (13,5 puntos porcentuales).

La región del país con la tasa más alta de actividad es el Interior Rural (65,5%), Sin embargo, dicho porcentaje encierra dos situaciones distintas, ya sea si se considera a las personas pobres (52,6% de actividad) o a las personas no pobres (66,1% de actividad). Asimismo, la región con la tasa más baja de actividad es el Interior de menos de 5000 habitantes (57,1%). En esta última, la diferencia entre pobres y no pobres es bastante menos acentuada que en caso anterior (55,0% para los pobres y 57,6% para los no pobres).

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 58,4 por ciento. Sin embargo, mientras que para la población bajo la línea de pobreza la tasa es de 50,7 por ciento, para la población por encima de la línea de pobreza es de 59,8 por ciento (existe, por lo tanto, una diferencia aproximada de 9 puntos porcentuales entre los dos grupos considerados).

Para las diferentes regiones del país, la diferencia entre la tasa de empleo de las personas pobres y no pobres oscila entre los 8 y 9 puntos porcentuales a favor de los segundos, exceptuando el interior rural, que presenta una diferencia de casi 20 puntos porcentuales: 44,6 por ciento para los pobres y 64,5 por ciento para los no pobres.

La **tasa de desempleo**, se ubicó en 6,8 por ciento para la población total del país. El desempleo muestra resultados diferentes si se considera a la población por debajo y por encima de la línea de pobreza (16,4 por ciento y 5,2 por ciento respectivamente).

Montevideo es la región con la mayor tasa de empleo (53,8%) y la menor tasa de desempleo (15,1%) en la población por debajo de la línea de pobreza.

Nótese que, si bien las tasas de actividad para la población pobre y no pobre son similares en Montevideo y en el Interior Urbano de 5000 y más habitantes, las tasas de empleo son claramente menores en la población en situación de pobreza al tiempo que la tasa de desempleo es aproximadamente tres veces más que la registrada en la población no pobre.

Cuadro 10 - Indicadores del mercado de trabajo para el total de hogares, pobres y no pobres según área geográfica (porcentajes)

	Tasa de actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Totales	62,7	63	60,7	58,4	59,8	50,7	6,8	5,2	16,4
Montevideo	64,9	65,2	63,4	60,4	61,8	53,8	6,9	5,2	15,1
Interior (5000 y más habitantes)	61,9	62,2	60,2	57,4	58,6	49,3	7,3	5,7	18,1
Interior (menos de 5000 habitantes)	57,1	57,6	55	53,2	54,9	46,3	6,7	4,7	15,8
Interior rural	65,5	66,1	52,6	63,6	64,5	44,6	2,9	2,4	...

Fuente: ECH 2010

Nota: "... " Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones hace referencia al no registro a la Seguridad Social y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo).

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5000 habitantes (40,9%), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro, con 24,6 por ciento, pero las diferencias entre población por debajo y por encima de la línea de pobreza son sustanciales. Mientras el 26,6 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la línea de pobreza en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra más que se duplica si se considera a la población por debajo de la línea de pobreza (66,4%). Esta situación se mantiene para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia es más del triple (18,6 por ciento de no registro para los no pobres frente a 57,4 por ciento para los pobres).

Tomando en cuenta la población de todo el país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la línea de pobreza es aproximadamente tres veces más que la proporción registrada en la población por encima de la línea (20,4% y 6,9% respectivamente). Dicha relación se mantiene en las distintas regiones del país.

Cuadro 11 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, pobres y no pobres según área geográfica (porcentajes)

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Totales	31,7	26,6	66,4	8,6	6,9	20,4
Montevideo	24,6	18,6	57,4	8,9	7,1	19,2
Interior (5000 y más habitantes)	36,0	31,3	74,5	8,9	7,2	22,5
Interior (menos de 5000 habitantes)	40,9	34,5	73,1	9,1	6,9	20,2
Interior rural	30,7	28,9	81,4	4,1	3,8	11,9

Fuente: ECH 2010

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe/a, tipología de hogares y ciclo de vida familiar⁷

En todas las áreas geográficas consideradas aproximadamente 3 de cada 4 hogares son familiares, Por otro lado entre los no familiares, la jefatura del mismo es mayormente ostentada por mujeres.

Cuadro 12 - Distribución de hogares familiares y no familiares según área geográfica (porcentajes)

	Hogar no familiar %	Hogar familiar %
Totales	25,9	74,1
Montevideo	29,0	71,0
Interior (5000 y más habitantes)	24,0	76,0
Interior (menos de 5000 habitantes)	24,6	75,4
Interior rural	21,7	78,3

Fuente: ECH 2010

Si se observa la distribución de los dos tipos de hogares según sexo del jefe/a de hogar se observa lo siguiente:

Cuadro 13 - Distribución de hogares según tipo de hogar y sexo del jefe. Total país. (porcentajes)

	Jefe hombre	Jefa Mujer
Hogar no familiar	40,7	59,3
Hogar familiar	70,5	29,5

Fuente: ECH 2010

La pobreza incide diferente según sea la jefatura masculina o femenina en hogares familiares o no familiares.

Hogares no familiares

El 59,3 por ciento de los hogares no familiares tienen jefatura femenina, El 3,6 por ciento de dichos hogares se encuentran bajo la línea de pobreza, De los que tienen jefatura masculina, está bajo la línea de pobreza una proporción algo mayor: 5,4 por ciento.

Al observar según las distintas regiones del país, es en la capital donde se registra la mayor proporción de hogares no familiares: 29,0 por ciento. También es donde se constata la mayor incidencia de la pobreza, con un 6,8 y 5,1 por ciento para hogares con jefatura masculina y femenina respectivamente.

⁷ Por definición de tipología de hogares y ciclo de vida familiar ver pág. 29 en: [http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones de pobreza por el método del ingreso 2009.pdf](http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Estimaciones%20de%20pobreza%20por%20el%20m%C3%A9todo%20del%20ingreso%202009.pdf)

Cuadro 14 - Distribución de hogares no familiares según sexo del jefe del hogar, por área geográfica y situación de pobreza (porcentajes)

	Total		Montevideo		Interior					
	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Localidades de 5000+ hab.		Localidades de menos 5000 hab.		Zonas rurales	
					Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	95,7	4,3	94,3	5,7	96,8	3,2	96,1	3,9	96,6	3,4
Jefe hombre	94,6	5,4	93,2	6,8	95,5	4,5	94,6	5,4	96,4	3,6
Jefa mujer	96,4	3,6	94,9	5,1	97,7	2,3	97,7	2,3	97,3	2,7

Fuente: ECH 2010

Hogares familiares

El 70,5 por ciento de los hogares familiares tienen un jefe varón, de éstos el 13,3 por ciento están bajo la línea de pobreza. En el caso de los que están encabezados por una mujer, la incidencia alcanza el 20,7 por ciento.

Los porcentajes más altos de incidencia de la pobreza se registran en las localidades urbanas menores del Interior del país.

Cuadro 15 - Distribución de hogares familiares según sexo del jefe del hogar, por área geográfica y situación de pobreza (porcentajes)

	Total		Montevideo		Interior					
	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Localidades de 5000+ hab.		Localidades de menos 5000 hab.		Zonas rurales	
					Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	84,5	15,5	81,8	18,2	86,7	13,3	79,3	20,7	95,1	4,9
Jefe hombre	86,7	13,3	84,0	16,0	88,9	11,1	81,0	19,0	95,5	4,5
Jefa mujer	79,3	20,7	77,7	22,3	81,3	18,7	73,6	26,4	92,0	8,0

Fuente: ECH 2010

En resumen, en los hogares familiares la mayor incidencia de la pobreza se registra en los encabezados por una mujer, mientras en los hogares no familiares, los cuales son algo más de un cuarto del total, la mayor incidencia se encuentra en los hogares con jefe varón.

Tipología de hogares y etapas del ciclo familiar

Este tipo de clasificaciones da cuenta de las estructuras familiares y de su dinámica en función de las relaciones de parentesco, la existencia o no de cónyuges y de las etapas en que transitan los hogares según las edades y las relaciones de parentesco registradas.

Tipologías

Al observar los arreglos familiares en función de si se encuentran por debajo o por encima de la línea de pobreza, se constata lo siguiente:

- Del total de hogares unipersonales, el 3,3 por ciento está por debajo de la línea de pobreza, en el caso de los hogares biparentales esta cifra asciende a 16,9 por ciento y en los monoparentales a 20,3 por ciento.

- El 24,2 por ciento de los hogares por encima de la línea de pobreza son unipersonales, el 31,8 biparentales, el 19,0 por ciento son hogares nucleares sin hijos/as, el 10,8 por ciento monoparentales y el resto otros arreglos.
- El 44,9 por ciento de los hogares ubicados por debajo de la línea de pobreza son biparentales, el 19,1 monoparentales, el 18,7 por ciento son hogares extendidos, mientras que tanto los unipersonales como los nucleares sin hijos aportan cada uno aproximadamente el 6,0 por ciento.
- Del total de hogares por debajo de la línea de pobreza y encabezados por un varón, el 63,2 por ciento son biparentales y el 15,6 por ciento son hogares extendidos.
- Del total de hogares por debajo de la línea de pobreza y encabezados por una mujer, el 43,3 por ciento son monoparentales y el 23,2 por ciento son hogares extendidos.

Cuadro 16 - Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	87,4	12,6	88,0	12,0	86,4	13,6
Unipersonal	96,7	3,3	95,4	4,6	97,7	2,3
Biparental	83,1	16,9	83,7	16,3	79,2	20,8
Monoparental	79,7	20,3	87,6	12,4	78,3	21,7
Nuclear s/hijos/as	95,7	4,3	95,7	4,3	95,4	4,6
Extendido	77,4	22,6	80,6	19,4	73,0	27,0
Compuesto	73,2	26,8	76,6	23,4	65,3	34,7
Otros	89,8	10,2	89,8	10,2	89,8	10,2

Fuente: ECH 2010

Cuadro 17 - Distribución de hogares según tipología familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonal	24,2	5,7	15,5	5,5	39,2	5,9
Biparental	31,8	44,9	44,0	63,2	10,7	17,8
Monoparental	10,8	19,1	2,7	2,8	24,7	43,3
Nuclear s/hijos/as	19,0	5,9	25,4	8,3	7,9	2,4
Extendido	9,2	18,7	8,8	15,6	9,9	23,2
Compuesto	1,0	2,4	1,1	2,5	0,7	2,4
Otros	4,0	3,3	2,5	2,1	6,9	5,0

Fuente: ECH 2010

Ciclo de vida familiar

Al observar la conformación de los hogares con presencia o no de hijos y de acuerdo a sus edades en función de si se encuentran por debajo o por encima de la pobreza, se constata lo siguiente:

- Para el total de la población, mientras el 8,9 por ciento de los hogares por debajo de la línea de pobreza son no familiares, el 20,6 por ciento se encuentran en etapa de expansión familiar (presencia de hijos entre 6 y 12 años) y el 40,4 por ciento de los hogares se encuentran en la etapa de consolidación familiar (presencia de hijos entre 13 y 18 años).

- Para toda la población, los hogares familiares que se encuentran en la primera y última etapa del ciclo de vida familiar (pareja joven sin hijos y nido vacío) son lo que registran la menor incidencia de la pobreza: 5,6 y 4,7 por ciento respectivamente.
- De los hogares encabezados por varones, los que se encuentra en las etapas de expansión y consolidación, algo más de un cuarto en cada caso están bajo la línea de pobreza: 22,1 y 20,2 por ciento respectivamente.
- De los hogares con jefatura femenina, los que se encuentran en la etapas de expansión y consolidación superan el 30,0 por ciento en ambos casos: 30,8 y 32,0 por ciento respectivamente.
- De acuerdo a lo mencionado en los puntos anteriores, puede destacarse que en algo más del 60 por ciento de los hogares por debajo de la línea de pobreza se constata la presencia de hijos entre 6 y 18 años, Entre los hogares que se encuentran por encima de la línea de pobreza, menos del 28 por ciento registran la presencia de hijos en esas edades y casi el 50 por ciento son no familiares, pareja joven sin hijos o nido vacío⁸.

Cuadro 18 - Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP	Bajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
No familiares	28,3	8,9	18,0	7,6	46,0	10,8
Pareja joven	5,8	2,4	7,0	3,2	3,6	1,2
Inicio familia	5,8	9,0	7,1	10,7	3,5	6,6
Expansión	9,1	20,6	10,5	21,9	6,6	18,7
Consolidación	18,6	40,4	21,2	39,4	14,0	41,8
Salida	17,5	13,7	15,4	10,0	21,2	19,1
Nido vacío	14,9	5,1	20,8	7,3	4,9	1,8

Fuente: ECH 2010

Cuadro 19 - Distribución de hogares según ciclo de vida familiar, por sexo del jefe del hogar y situación de pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total		Jefe hombre		Jefa mujer	
	Encima LP	Bajo LP	Encima LP	Debajo LP	Encima LP	Debajo LP
Total	87,4	12,6	88,0	12,0	86,4	13,6
No familiares	95,7	4,3	94,6	5,4	96,4	3,6
Pareja joven	94,4	5,6	94,1	5,9	95,2	4,8
Inicio familia	81,7	18,3	83,1	16,9	77,1	22,9
Expansión	75,4	24,6	77,9	22,1	69,2	30,8
Consolidación	76,1	23,9	79,8	20,2	68,0	32,0
Salida	89,9	10,1	91,9	8,1	87,6	12,4
Nido vacío	95,3	4,7	95,4	4,6	94,6	5,4

Fuente: ECH 2010

⁸ Para la etapa NIDO VACÍO se tomó en cuenta la edad de la mujer (mayor de 49 años) y la no presencia de hijos.

Composición del ingreso del hogar en la población total y en situación de indigencia y pobreza

Ingresos por concepto de transferencias del Estado

En este apartado se observa el peso que tienen algunas transferencias del Estado (en ingreso y/o especie) en el ingreso total de los hogares (corrientes sin valor locativo) que se encuentran por encima y por debajo de la línea de pobreza, Fueron considerados los ingresos por:

- Asignaciones familiares no contributivas.
- Pensiones no contributivas (a la vejez y por invalidez).
- Canastas de alimentos y/o comidas preparadas.
- Tarjeta alimentaria del Plan de Equidad.

Al observar el cuadro siguiente se evidencia la importancia del ingreso proveniente de las políticas públicas en los hogares ubicados por debajo de la LP, El ingreso medio por transferencias en los hogares pobres es casi 5 veces más que el promedio percibido por los hogares no pobres y 3 veces más en relación al total de la población.

Si se considera el sexo del jefe/a del hogar, se constatan diferencias en el ingreso medio sobretodo en los hogares en situación de pobreza, Los hogares con jefatura femenina perciben en promedio más ingreso por transferencias que los hogares con jefatura masculina.

Cuadro 20 - Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de transferencias. Total país

	Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Total	629	602	674
Encima LP	421	428	410
Debajo LP	2,069	1,881	2,349

Fuente: ECH 2010

Al analizar el peso relativo del ingreso por transferencia en el ingreso total de los hogares baja la LI y la LP en contraste con aquellos hogares por encima de la LI y de la LP, las diferencias son notorias.

En los hogares que se ubican por debajo de la LI, este ingreso representa casi la mitad del ingreso total del hogar (47,2%), mientras que en los hogares por encima de la LI la proporción es del 4,6 por ciento.

En cambio, al analizar hogares bajo LP se observa que las transferencias representan casi el 19,0 por ciento del ingreso.

Cuadro 21 - Proporción del ingreso por concepto de transferencias sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total país
Encima LI	4,6
Debajo LI	47,2
Encima LP	2,8
Debajo LP	18,9

Fuente: ECH 2010

Ingreso por concepto de trabajo remunerado

Al considerar el ingreso medio por trabajo de los hogares en situación de pobreza y aquellos que no los están se observan claras diferencias. En promedio el ingreso por trabajo en los hogares no pobres triplica el ingreso medio por este concepto en los hogares pobres.

Si se considera el sexo del jefe/a del hogar, independientemente de que se ubiquen por debajo o encima de la LP, el ingreso medio de los hogares con jefatura masculina es en promedio una vez y media superior que aquellos con jefatura femenina.

Cuadro 22 - Ingresos medio (corriente y sin valor locativo) de los hogares por concepto de trabajo. Total país

	Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Total	19,438	22,754	13,842
Encima LP	21,236	24,775	15,150
Debajo LP	6,958	7,906	5,551

Fuente: ECH 2010

En los hogares que no están en situación de indigencia o pobreza el peso del ingreso por concepto de trabajo tiene mayor importancia relativa en el ingreso total del hogar si se comparan con aquellos hogares en situación de indigencia o pobreza respectivamente.

El ingreso por trabajo en los hogares por encima de la LP representa el 60,6 por ciento del total, mientras que en los hogares por debajo de la LP este ingreso se estima en el 54,7.

Cuando se trata de comparar hogares en situación de indigencia y aquellos que superan esta situación, la brecha se amplía: 35,5 por ciento en el caso de los primeros contra el 60,0 por ciento para hogares encima de la LP.

Estas diferencias reflejan formas distintas de vincularse al mercado de trabajo de las personas con diferente nivel de vulnerabilidad.

Si se complementa lo registrado en este punto con lo mencionado en párrafos anteriores respecto a la participación en el mercado de trabajo y las restricciones que se presentan según las personas estén por encima o por debajo de la línea de pobreza, parece evidente por un lado las mayores dificultades de sectores de la población para participar en el mercado de trabajo (menos perceptores), y por otro la menor remuneración que puedan recibir en función de las características del trabajo que consiguen.

Cuadro 23 - Proporción del ingreso por concepto de trabajo sobre el ingreso total, según situación de indigencia o pobreza. Total país. (porcentajes)

	Total país
Encima LI	60,0
Debajo LI	35,5
Encima LP	60,6
Debajo LP	54,7

Fuente: ECH 2010

Nivel educativo del jefe/a del hogar

La educación formal es entendida como una herramienta clave para ampliar las oportunidades laborales de las personas, suponiendo que la acumulación de años de educación conforma un activo fundamental que se traduce en una mejor remuneración.

El nivel educativo de los jefes de hogar por debajo de la LP es sustantivamente menor que el de los que se encuentran por encima de la LP. Mientras entre quienes están por encima de la LP cerca de 1 de cada 4 alcanzó el segundo ciclo de secundaria, esta proporción desciende a algo más de 1 de cada 10 cuando se analiza a aquellos por debajo de la LP.

Tal deserción en la educación media para los jefes y jefas en situación de pobreza es más marcada para el caso de los jefes varones, por lo tanto los hogares con jefatura femenina tienen un clima educativo más favorable.

Si se observa el nivel terciario, la brecha entre los jefes/as por encima y por debajo de la LP es elevada. Para los varones, mientras el 14,3 por ciento de los que están por encima de la LP alcanzaron educación terciaria, para quienes están en situación de pobreza es apenas el 1,3 por ciento.

En el caso de las jefas mujeres, el 20,9 por ciento de las que están por encima de la LP alcanzaron este nivel y tan solo lo hicieron el 2,5 por ciento de las que están por debajo de la LP.

Cuadro 24 - Nivel educativo de los jefes/as de hogar (de 25 años y más) por sexo y situación de pobreza. Total país. (porcentajes)

	Jefe hombre	Jefa mujer	Jefe hombre	Jefa mujer	Jefe hombre	Jefa mujer
	Total		No pobre		Pobre	
Primaria o menos	42,3	42,8	39,9	40,2	60,6	59,1
Ciclo básico comp./incomp.	23,4	17,2	22,7	15,8	27,9	26,1
2do. Ciclo comp./incomp.	21,5	21,6	23,1	23,1	10,2	12,3
Terciaria comp./incomp.	12,8	18,4	14,3	20,9	1,3	2,5

Fuente: ECH 2010

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza indica la distancia media del ingreso del hogar con respecto al valor de la línea, Nos indica que tan lejos está un hogar (persona) que se ubica por debajo de la línea de pobreza e dejar de estar en esa situación.

Por otro lado, la severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la línea. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de este grupo.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (4,4%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones.

Al observarse la evolución de la brecha entre 2008 y 2010, se destaca su descenso continuo. Esta situación se registra tanto en el total del país como en cada una de las regiones.

La menor brecha se observa en Interior Rural la más alta en Montevideo. El indicador muestra un comportamiento por regiones igual en los distintos años analizados.

Con respecto a la severidad, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país durante el periodo analizado.

Cuadro 25 - Brecha y severidad de la pobreza según área geográfica. (porcentajes)

	2008		2009		2010	
	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad
Totales	4,7	2,1	4,3	1,8	3,4	1,4
Montevideo	5,8	2,7	5,4	2,5	4,4	2,0
Interior (5000 y más habitantes)	4,0	1,6	3,5	1,4	2,7	1,0
Interior (menos de 5000 habitantes)	5,4	2,1	4,9	1,9	3,9	1,4
Interior rural	2,0	0,9	1,6	0,7	1,3	0,6

Fuente: ECH 2010

Nota: Las cifras 2008 y 2009 son cifras revisadas, debido a que previamente se utilizó una diferente forma de cálculo. Para este informe en vez de utilizar el ingreso per cápita del hogar, se utiliza el ingreso total del mismo.

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

En el total del país se observa una reducción del índice que pasa de 0,432 a 0,421 entre 2009 y 2010. La capital del país sigue presentando el guarismo más alto (0,420) y el interior urbano menor a 5000 habitantes, el más bajo (0,353). En el anexo se presentan los intervalos de confianza para estas estimaciones.

En el interior del país son los hogares de las localidades rurales los que presentan la mayor desigualdad (0,392). Esto revierte la situación observada en 2009 donde los hogares de las localidades urbanas de 5000 habitantes o más eran los que presentaban el mayor valor.

Cuadro 26 - Índice de Gini por área geográfica según año

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
2006	0,446	0,444	0,439	0,408	0,375	0,419
2007	0,449	0,448	0,443	0,412	0,368	0,410
2008	0,424	0,423	0,427	0,385	0,347	0,376
2009	0,432	0,430	0,429	0,404	0,357	0,393
2010	0,421	0,418	0,420	0,381	0,353	0,392

Fuente: ECH 2010

Nota 1: El indicador se calcula en base a ingresos constantes per cápita a precios de diciembre 2007 con valor locativo. Para el cálculo no se descompone por grupos, sino que se utiliza el total de los casos muestra.

Ingresos según deciles

En el total del país, se destaca un crecimiento del ingreso medio del primer decil entre 2009 y 2010. Con respecto al último decil se registra una caída del ingreso medio en el periodo analizado. Tal caída se explica por un decrecimiento del ingreso medio en el interior del país, ya que en la capital el ingreso medio del último decil aumentó en este periodo.

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio, que compara el total de ingresos del último y el primer decil. En 2010 y para el total del país, los hogares del décimo decil ganan 15 veces más que los hogares del primer decil. Con respecto a 2009 esto implica una reducción del ratio de ingresos entre ambos extremos de la distribución de ingresos.

Cuadro 27 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año

		Hogares		
		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2006	1,343	24,106	17,9
	2007	1,622	31,156	19,2
	2008	2,142	33,661	15,7
	2009	2,242	37,226	16,6
	2010	2,445	36,793	15,0
Montevideo	2006	1,290	24,481	19,0
	2007	1,609	31,794	19,8
	2008	2,090	34,542	16,5
	2009	2,201	37,489	17,0
	2010	2,360	38,024	16,1
Interior	2006	1,363	23,114	17,0
	2007	1,627	29,452	18,1
	2008	2,164	31,487	14,6
	2009	2,259	36,650	16,2
	2010	2,474	34,239	13,8

Fuente: ECH 2010

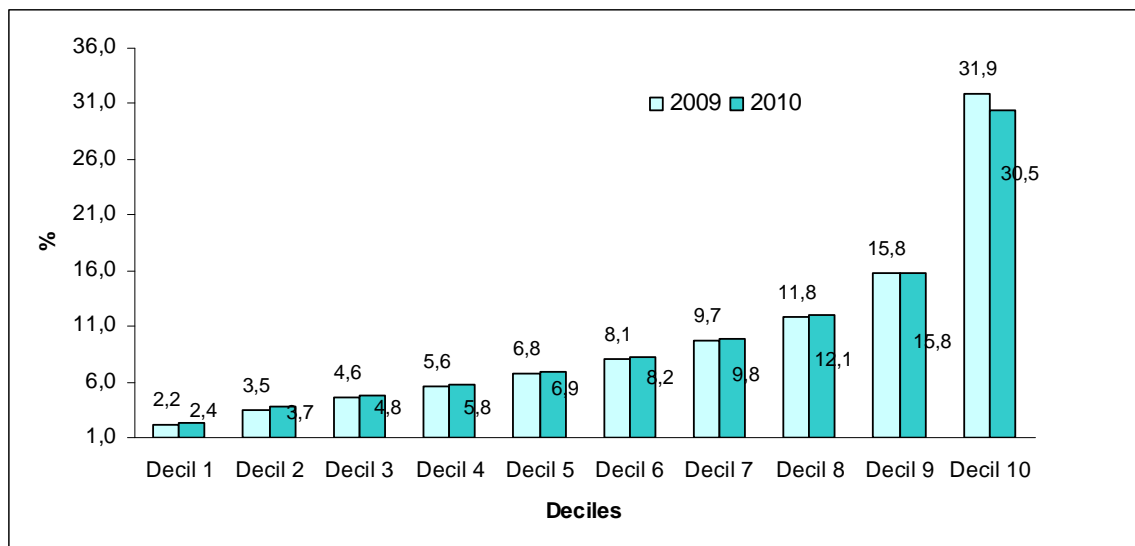
Nota: Ingresos a precios constantes a diciembre 2009.

Distribución del ingreso total por deciles

Para el cálculo de los deciles se utilizó el ingreso per cápita de los hogares con valor locativo a precios de diciembre 2009.

El siguiente indicador (ver gráfico 1) permite observar la porción del ingreso total del que se apropian los hogares de cada decil. En 2010 la apropiación del ingreso total del primer decil sigue estando por debajo del 3,0 por ciento, sin embargo se observa una disminución de la desigualdad de apropiación entre 2009 y 2010, reflejada en un leve aumento en los deciles más bajos de la distribución y una caída de 1,4 puntos porcentuales en el último decil.

Gráfico 1 - Proporción del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país (porcentajes)



Fuente: ECH 2010

Anexo

Intervalos de confianza Gini

La estimación de las varianzas para el Índice de Gini se realizaron aplicando técnicas de remuestreo (*Bootstrap*).

A partir de la muestra obtenida en el año s , se construye una población artificial U' asumiendo que replica a la población real U , en donde cada elemento k de la muestra se repite tantas veces como lo indique su peso muestral $d_k = \pi_k^{-1}$, donde π_k es la probabilidad de inclusión del elemento k en la muestra.

Posteriormente, se realiza un conjunto grande de muestras independientes (remuestras o muestras Bootstrap) de la población artificial U' , bajo un diseño estratificado sistemático con probabilidades diferentes de inclusión⁹, en donde los estratos corresponden al diseño original, Para cada una de las muestras Bootstrap se calcula \hat{G}_a , ($a = 1, 2, \dots, A$) de la misma forma en la que fue calculado el Índice de Gini \hat{G} .

Finalmente, la distribución observada $\hat{G}_1, \hat{G}_2, \dots, \hat{G}_a, \dots, \hat{G}_A$ es considerada como una estimación de la distribución muestral del estimador de \hat{G} y la varianza $V(\hat{G})$ es estimada como:

$$\hat{V}_{BS}(\hat{G}) = \frac{1}{A-1} \sum_{a=1}^A (\hat{G}_a - \hat{G})^2$$

Donde:

$$\hat{G} = \frac{1}{A} \sum_{a=1}^A \hat{G}_a$$

Para la estimación de la varianza se utilizaron 1000 réplicas (A).

Cuadro 28 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por área geográfica. Año 2009

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
Índice GINI	0,432	0,43	0,429	0,404	0,357	0,393
Límite inferior	0,427	0,424	0,422	0,393	0,337	0,372
Límite superior	0,437	0,436	0,436	0,415	0,377	0,414
Error relativo	1,263	1,373	1,646	2,625	5,585	5,419
Error absoluto	0,005	0,006	0,007	0,011	0,02	0,021

Fuente: ECH 2010

⁹ Se utilizó el diseño muestral indicado debido a que era difícil replicar el diseño original.

Cuadro 29 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por área geográfica. Año 2010

	Hogares					
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5000+ hab.	Localidades de menos 5000 hab.	Zonas rurales
Índice GINI	0,421	0,418	0,42	0,381	0,3525	0,3915
Límite inferior	0,417	0,414	0,414	0,376	0,338	0,369
Límite superior	0,425	0,422	0,427	0,386	0,367	0,414
Error relativo	0,986	1,058	1,574	1,393	4,016	5,8
Error absoluto	0,004	0,004	0,007	0,005	0,014	0,023

Fuente: ECH 2010

