



*Estimación de Pobreza
por el método del ingreso
2007*

PRESENTACIÓN

Con los resultados que aquí se presentan, el INE actualiza la serie de estimaciones de pobreza por el método del ingreso, mediante la Encuesta Continua de Hogares del año 2007.

La serie de estas estimaciones, de 1986 a 2001, junto a la metodología empleada para los cálculos, se encuentra disponible en la página Web siguiente: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/publicaciones.htm> con el nombre: "Evolución de la pobreza en el Uruguay.pdf".

Cabe señalar que los resultados del año 2006, ya publicados, fueron revisados tomando como base de cálculo los microdatos definitivos publicados en la página Web del Instituto, los cuales no estaban disponibles al realizar la estimación anterior.

La definición a los aspectos metodológicos, la ejecución de los procesamientos requeridos para la obtención de las estimaciones y la redacción de estos documentos, han estado a cargo de la Asesora Técnica del INE, Mónica Beltrami y los asistentes Carina Di Matteo y Enrico Benedetti.

Alicia Melgar
Directora

CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
2.	METODOLOGÍA.....	1
3.	LÍNEA DE INDIGENCIA O DE POBREZA EXTREMA.	2
4.	INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA.	3
4.1	CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES INDIGENTES.	5
4.1.1	<i>Tamaño y composición del hogar.</i>	<i>5</i>
4.1.2	<i>Actividad y desempleo.</i>	<i>6</i>
4.1.3	<i>Calidad del empleo de los ocupados.....</i>	<i>9</i>
4.2	INGRESOS PER CÁPITA Y POR PERCEPTOR DE LOS HOGARES INDIGENTES.....	10
5.	LÍNEA DE POBREZA.	12
6.	INCIDENCIA DE LA POBREZA.....	13
6.1.1	<i>Tamaño y composición del hogar.</i>	<i>14</i>
6.1.2	<i>Actividad y desempleo.</i>	<i>15</i>
6.2	INGRESOS PER CÁPITA Y POR PERCEPTOR DE LOS HOGARES POBRES.	19
6.2.1	<i>Calidad del empleo de los ocupados.....</i>	<i>18</i>
ANEXO.		21
	<i>Cantidad de personas por año y área geográfica, según condición de pobreza de las personas, tipo de línea y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En miles).....</i>	<i>21</i>
	<i>Incidencia de la pobreza extrema por tipo de línea y área geográfica, según año y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En porcentajes).</i>	<i>22</i>
	<i>Incidencia de la pobreza por tipo de línea y área geográfica, según año y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En porcentajes).</i>	<i>22</i>
	<i>Cantidad de personas por raza, según condición de pobreza y área geográfica. (En miles).</i>	<i>23</i>
	<i>Incidencia de la pobreza por raza de las personas, según área geográfica. (En porcentajes).</i>	<i>23</i>

NOTA: En las estimaciones de miles (de personas o de hogares), se han ajustado los valores expandidos a las proyecciones de población vigentes, calculadas en base a los datos censales del Censo Fase 1 de 2004.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO 2007

1. INTRODUCCIÓN.

Durante 2006 fue extendida a todo el país la cobertura geográfica de la Encuesta Continua de Hogares que hasta entonces se había levantado exclusivamente en áreas urbanas.

Además, el tamaño de la muestra fue aumentado de 19.000 a más de 85.000 hogares, en consonancia con la mayor cobertura y con la intención de obtener estimaciones más frecuentes y más desagregadas de los principales indicadores del empleo y de los ingresos.

Entre el período 2007–2009 la muestra mantendrá la cobertura geográfica a todo el país, aunque el tamaño de la muestra se ha reducido a unos 50.000 hogares anuales. Al igual que con la muestra de 2006, este tamaño permite hacer estimaciones de incidencia de la pobreza por semestre con precisión aceptable a nivel de grandes áreas.

Hay que destacar que, entre noviembre de 2005 y octubre de 2006, se levantó la Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares cuya cobertura geográfica fue todo el país (áreas urbanas y rurales).

Aparte de la información necesaria para la construcción de una nueva canasta para el Índice de los Precios del Consumo (IPC) para Montevideo y para el Interior, se obtuvieron datos necesarios para la construcción de una nueva Canasta Básica de Alimentos (CBA) cuyo precio según área constituirá el umbral de pobreza extrema (indigencia), la que permitirá una estimación actualizada de los patrones básicos de consumo de alimentos y bebidas de los hogares del país a partir de 2008.

Mientras se aguarda la construcción y puesta en práctica de las nuevas líneas, se siguen aplicando las determinadas en 2002 y en 1996 a las áreas urbanas mayores del país (5.000 habitantes o más).

En este documento se han hecho estimaciones tanto de indigencia como de pobreza para las áreas menores y rurales del Interior, con el fin de obtener valores globales brutos de las incidencias y de las cantidades de indigentes y pobres de todo el país. Para ello, se ha supuesto que las necesidades básicas de alimentación de las personas del Interior urbano menor y del Interior rural podrían ser aproximadamente iguales a las de las áreas urbanas mayores, y a los efectos de presentar datos desagregados, se agruparon estas dos áreas de menor población.

Las ECH de años anteriores cubrían solamente la población residente en las áreas urbanas mayores, por lo cual estas precisiones alcanzan solamente a los resultados obtenidos durante 2006 y 2007.

Mientras no se exprese lo contrario, los comentarios sobre la evolución y las características de la indigencia y de la pobreza se aplican a los resultados obtenidos según la metodología 2002.

2. METODOLOGÍA.

Estimar la incidencia de la pobreza por el método del ingreso consiste en comparar el ingreso *per cápita* de los hogares, con respecto a umbrales o "líneas" que representan:

1. el costo de una canasta de alimentos considerados básicos para la correcta nutrición de una persona en un mes (*línea de indigencia*) y
2. el costo en alimentación más otros bienes y servicios no alimentarios en función de la cantidad de miembros del hogar y de la presencia de niños o adolescentes (*línea de*

pobreza). Esos otros bienes y servicios no alimentarios incluyen, entre otros, la vestimenta, la vivienda, la salud, el transporte y la educación.

Para estimar la incidencia de la pobreza, se considera que un hogar es pobre si su ingreso *per cápita* es insuficiente para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias de sus integrantes.

Si el hogar carece de ingresos suficientes para alimentar adecuadamente a sus miembros, se considera que el hogar es indigente o extremadamente pobre.

La serie anual del ingreso *per cápita* abarca el período de referencia enero – diciembre. Los ingresos que declaran los hogares corresponden al mes anterior al de la entrevista, razón por la cual las estimaciones de incidencias, promedios, tasas y cantidades que figuran como primer semestre de 2006 corresponden a la información de ingresos recogida entre febrero y julio de 2006, las del segundo semestre a la recogida entre agosto de 2006 y enero de 2007 y así sucesivamente.

3. Línea de indigencia o de pobreza extrema.

En el cuadro que sigue, se muestran los valores de los umbrales de pobreza extrema (indigencia) determinados en 1996 y 2002. Estos valores están expresados en pesos uruguayos y en Unidades Indexadas (UI). La UI permite comparar el valor real de las líneas según la definición legal de cálculo de la UI. El valor de la UI de noviembre de 1994 (mes base de las líneas), se ha calculado por extrapolación hacia el pasado desde junio de 2002.

Durante 2006 y 2007, los valores mensuales *per cápita* de la línea de indigencia (LI) o *precio de la canasta básica de alimentos* (CBA) fueron los siguientes:

Cuadro 1

Valor de la Unidad Indexada al 1º de cada mes y precio de la Canasta Básica de Alimentos por línea y área, según mes. (En \$ uruguayos y UI)

MES-AÑO	UI (\$ al 1º del mes)	PRECIO CBA (\$ uruguayos)				PRECIO CBA (Unidades Indexadas)			
		INE 2002		INE 1996		INE 2002		INE 1996	
		MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO
Nov-1994	0.3829(*)	322	244	369	261	840	638	964	681
Dic-2005	1.5040	1148	872	1352	961	763	580	899	639
Ene-2006	1.5031	1165	885	1370	975	775	589	912	649
Feb-2006	1.5058	1176	894	1383	985	781	593	919	654
Mar-2006	1.5239	1180	896	1388	989	774	588	911	649
Abr-2006	1.5357	1192	906	1402	999	776	590	913	650
May-2006	1.5413	1194	907	1405	1001	774	588	911	649
Jun-2006	1.5489	1196	909	1408	1002	772	587	909	647
Jul-2006	1.5584	1210	919	1427	1016	776	590	915	652
Ago-2006	1.5640	1219	926	1436	1023	780	592	918	654
Sep-2006	1.5763	1234	937	1452	1035	783	595	921	656
Oct-2006	1.5888	1236	939	1454	1035	778	591	915	651
Nov-2006	1.5980	1251	950	1472	1049	783	595	921	656
Dic-2006	1.5963	1252	951	1473	1048	784	596	923	657
Ene-2007	1.5965	1277	970	1502	1071	800	608	941	671
Feb-2007	1.6016	1293	982	1521	1085	807	613	950	677
Mar-2007	1.6267	1312	997	1544	1102	807	613	949	678
Abr-2007	1.6395	1350	1026	1590	1139	824	626	970	695
May-2007	1.6535	1369	1040	1613	1154	828	629	975	698
Jun-2007	1.6731	1375	1045	1620	1158	822	624	968	692
Jul-2007	1.6867	1384	1051	1630	1166	820	623	966	691
Ago-2007	1.6903	1432	1088	1688	1209	847	643	998	716
Sep-2007	1.7028	1453	1104	1715	1229	853	648	1007	722

Cuadro 1

Valor de la Unidad Indexada al 1º de cada mes y precio de la Canasta Básica de Alimentos por línea y área, según mes. (En \$ uruguayos y UI)

MES-AÑO	UI (\$ al 1º del mes)	PRECIO CBA (\$ uruguayos)				PRECIO CBA (Unidades Indexadas)			
		INE 2002		INE 1996		INE 2002		INE 1996	
		MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO
Oct-2007	1.7301	1486	1129	1755	1260	859	653	1015	728
Nov-2007	1.7403	1481	1125	1748	1252	851	647	1004	720
Dic-2007	1.7377	1479	1124	1744	1247	851	647	1004	718

(*) Valor estimado de la Unidad Indexada en base a junio 2002 = \$ 1.

La composición de la CBA corresponde a un conjunto de alimentos y bebidas en cantidad suficiente para proveer la energía y nutrientes necesarios para una dieta adecuada a una persona promedio de cada una de las grandes áreas urbanas cubiertas por la Encuesta Continua de Hogares.¹

El precio de la canasta INE 2002 (con base en noviembre de 1994), se actualiza por la variación del Índice de Precios de Alimentos y Bebidas. El precio de la canasta INE 1996, se actualiza mediante un índice compuesto por la variación de los índices de los subrubros de Alimentos y Bebidas, según la proporción de componentes correspondientes a un estrato de población de referencia específico².

Entre diciembre de 2005 y diciembre de 2006, el rubro Alimentos y Bebidas aumentó un 9% cuando el IPC general aumentó un 6,4%. Entre diciembre de 2006 y diciembre de 2007 esas cifras fueron 18,1% y 8,5% respectivamente.

Por consiguiente, el valor *per cápita* de la CBA 2002 pasó de \$1.148 (12/2005) a \$1.479 (12/2007) en Montevideo y de \$872 a \$1.124 respectivamente en el resto del país (localidades mayores).

Los valores respectivos de las líneas INE 1996 pasaron de \$1.352 y \$961 en diciembre de 2005 (Montevideo e Interior urbano) a \$1.744 y \$1.247 en diciembre de 2007 respectivamente.

A los efectos de presentar estimaciones para el total del país y las localidades menores y zonas rurales, los umbrales de pobreza extrema aplicada a los hogares del área urbana menor y rural del Interior se suponen iguales a las del Interior urbano mayor.

4. Incidencia de la pobreza extrema.

El porcentaje de hogares indigentes se obtiene calculando el cociente entre los hogares de la Encuesta cuyo ingreso corriente per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación de sus miembros, y el total de hogares entrevistados.

El carácter de indigente de un hogar comprende a todos sus miembros, por lo tanto el porcentaje de personas indigentes se obtiene calculando el porcentaje de personas que son miembros de los hogares indigentes, respecto del total de personas entrevistadas por la ECH.

Durante 2007, la incidencia de la indigencia en los hogares del área urbana mayor alcanzó a 1,1%, con ligeras diferencias por área (1,5% Montevideo, 0,8% en el resto del país de 5.000 o más). En términos de personas, esta proporción afecta al 2,1% de los habitantes de las áreas urbanas.

¹ La diferencia de valor base a noviembre de 1994 entre las líneas 2002 y 1996 es la inclusión (1996) o no (2002) de los componentes "Bebidas alcohólicas" y "Comidas fuera del hogar". A partir del mes base, la variación diferencial entre esas dos líneas se debe al método de actualización. Por más detalles al respecto, consúltese el documento:

<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/Evoluci%F3n%20de%20la%20pobreza%20en%20el%20Uruguay.pdf>

² Segundo decil de ingreso per cápita de los hogares entrevistados durante la EGIH 1994-1995.

Desde 2003, las incidencias observadas fueron las siguientes:

Cuadro 2

ECH 2003 - 2007.

Incidencia de la pobreza extrema por área, según línea, unidad y período anual de referencia del ingreso de los hogares. (En porcentajes)

Línea	Unidad	Período de referencia	Total	De 5000+	Montevideo	Interior 5000+	Interior menor y rural ⁽¹⁾
LI 2002	Hogares	2003		1.7	1.9	1.4	
		2004		2.1	2.4	1.7	
		2005		1.9	2.5	1.3	
		2006	1.2	1.2	1.5	0.8	1.3
		2007 ⁽²⁾	1.1	1.1 ± 0.1	1.5 ± 0.1	0.8 ± 0.1	0.7
	Personas	2003		3.0	3.6	2.4	
		2004		3.9	4.7	3.1	
		2005		3.4	4.6	2.3	
		2006	2.1	2.1	2.9	1.4	2.0
		2007 ⁽²⁾	2.0	2.1 ± 0.1	3.0 ± 0.2	1.4 ± 0.1	1.2
LI 1996	Hogares	2003		2.6	3.1	2.0	
		2004		3.3	3.8	2.6	
		2005		2.9	3.8	2.1	
		2006	1.9	1.9	2.6	1.2	1.9
		2007	1.9	2.0	2.6	1.5	1.2
	Personas	2003		4.5	5.7	3.3	
		2004		6.0	7.3	4.7	
		2005		5.2	7.0	3.5	
		2006	3.3	3.4	4.8	2.1	3.1
		2007	3.4	3.7	4.9	2.6	1.9

(1) Estimación basada en el supuesto que los umbrales de pobreza extrema (indigencia) son iguales a los de las localidades urbanas mayores.

(2) Las estimaciones de 2007 para las áreas urbanas mayores se acompañan de los respectivos márgenes de precisión muestral con una confianza de 95%.

En los hogares residentes en las áreas urbanas mayores, la incidencia de la pobreza extrema en 2007 permaneció igual respecto a 2006.

Los valores de incidencia por semestre y trimestre fueron los siguientes:

Cuadro 3

ECH 2006 - 2007

Incidencia de la pobreza extrema (personas) por área, según línea y período semestral y trimestral de referencia del ingreso de los hogares. (En porcentajes)

Línea	Período de referencia	Total	De 5000+	Montevideo	Interior 5000+	Interior menor y rural
LI 2002	1er Sem. 2006	2.6	2.6	3.6	1.8	2.8
	1er Trim.	3.1	3.2	4.3	2.2	3.0
	2do Trim.	2.1	2.0	2.8	1.4	2.6
	2do Sem. 2006	1.6	1.6	2.3	1.1	1.3
	3er Trim.	1.5	1.5	2.3	0.9	1.4
	4to Trim.	1.7	1.7	2.3	1.3	1.2
	1er Sem. 2007	2.1	2.2 ± 0.4	2.8 ± 0.6	1.6 ± 0.8	1.6
	1er Trim.	2.6	2.6 ± 0.4	3.2 ± 0.8	2.1 ± 0.6	1.9
	2do Trim.	1.6	1.7 ± 0.4	2.3 ± 0.8	1.1 ± 0.4	1.2
	2do Sem. 2007	1.9	2.1 ± 0.4	3.1 ± 0.6	1.2 ± 0.2	0.9
	3er Trim.	1.8	2.0 ± 0.4	3.2 ± 0.8	0.9 ± 0.4	0.9
	4to Trim.	2.0	2.2 ± 0.4	3.1 ± 0.8	1.5 ± 0.6	0.8

Cuadro 3
ECH 2006 – 2007

Incidencia de la pobreza extrema (personas) por área, según línea y período semestral y trimestral de referencia del ingreso de los hogares. (En porcentajes)

Línea	Período de referencia	Total	De 5000+	Montevideo	Interior 5000+	Interior menor y rural
LI 1996	1er Sem. 2006	3.9	3.9	5.4	2.6	3.7
	1er Trim.	4.5	4.6	6.3	3.1	3.7
	2do Trim.	3.3	3.3	4.6	2.1	3.7
	2do Sem. 2006	2.8	2.8	4.1	1.6	2.4
	3er Trim.	2.7	2.8	4.4	1.3	2.3
	4to Trim.	2.8	2.8	3.8	1.9	2.6
	1er Sem. 2007	3.3	3.5	4.8	2.4	2.2
	1er Trim.	3.9	4.0	5.3	2.9	2.8
	2do Trim.	2.8	3.0	4.2	2.0	1.5
	2do Sem. 2007	3.5	3.8	4.9	2.8	1.7
	3er Trim.	3.0	3.3	4.9	1.8	1.6
	4to Trim.	4.0	4.3	5.0	3.8	1.8

La incidencia de la indigencia de 2007 presentó diferencias por trimestre, ocurriendo los mayores guarismos en el primer trimestre. Estas diferencias se explican en parte por el desigual incremento de los precios de los alimentos y bebidas (la variación acumulada del IPAB alcanzó 4,8% en cada uno de los dos primeros trimestres de 2007, 5,7% en el tercer trimestre y en el cuarto fue 2,3%) y al aumento del empleo hacia la mitad del año como se muestra en la parte 4.1.2 de la página 6.

4.1 Características de los hogares indigentes.

A continuación de muestran algunas macro – características de los hogares indigentes.

4.1.1 Tamaño y composición del hogar.

Los hogares indigentes se caracterizan por estar compuestos por muchas personas, gran parte de éstas menores de edad, y con pocos perceptores de ingresos.

Cuadro 4
ECH 2007.

Promedio de personas, perceptores de ingresos, y menores de edad en la población total y la población indigente, según área.

Área	Personas /hogar		Perceptores /hogar		Menores 18 /hogar		Menores 14 /hogar	
	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
Total	2.9	5.4	1.8	1.5	0.8	3.2	0.6	2.6
De 5000+	2.9	5.4	1.8	1.5	0.8	3.3	0.6	2.7
Montevideo	2.8	5.3	1.8	1.6	0.7	3.1	0.5	2.5
Interior 5000+	3.1	5.7	1.8	1.4	1.0	3.5	0.7	3.0
Interior menor y rural	2.9	4.9	1.7	1.2	0.8	2.8	0.6	2.2

Mientras un hogar promedio está compuesto por tres personas, de las cuales una es un niño o adolescente, los hogares indigentes están compuestos por más cinco personas, de las cuales tres son menores de 18 años y probablemente también menores de 14.

Hasta 2005 no hubo diferencias en el promedio de perceptores por hogar cuando se comparaba el total de hogares con los hogares indigentes. En 2006 y 2007 se observa una sensible

reducción en el promedio de perceptores de los hogares indigentes respecto del promedio general.

Los perceptores de los hogares indigentes deben sostener más personas que los perceptores de los hogares no indigentes y, como se muestra en la sección 0, lo hacen con menor promedio de ingresos.

4.1.2 Actividad y desempleo.

Los hogares indigentes presentan menores tasas de actividad y de empleo, y mucho mayores tasas de desempleo que el conjunto de todos los hogares.

Cuadro 5

ECH 2003 a 2007.

Tasas de indigencia, actividad, empleo y desempleo en la población total y la población indigente, según área y período de referencia.

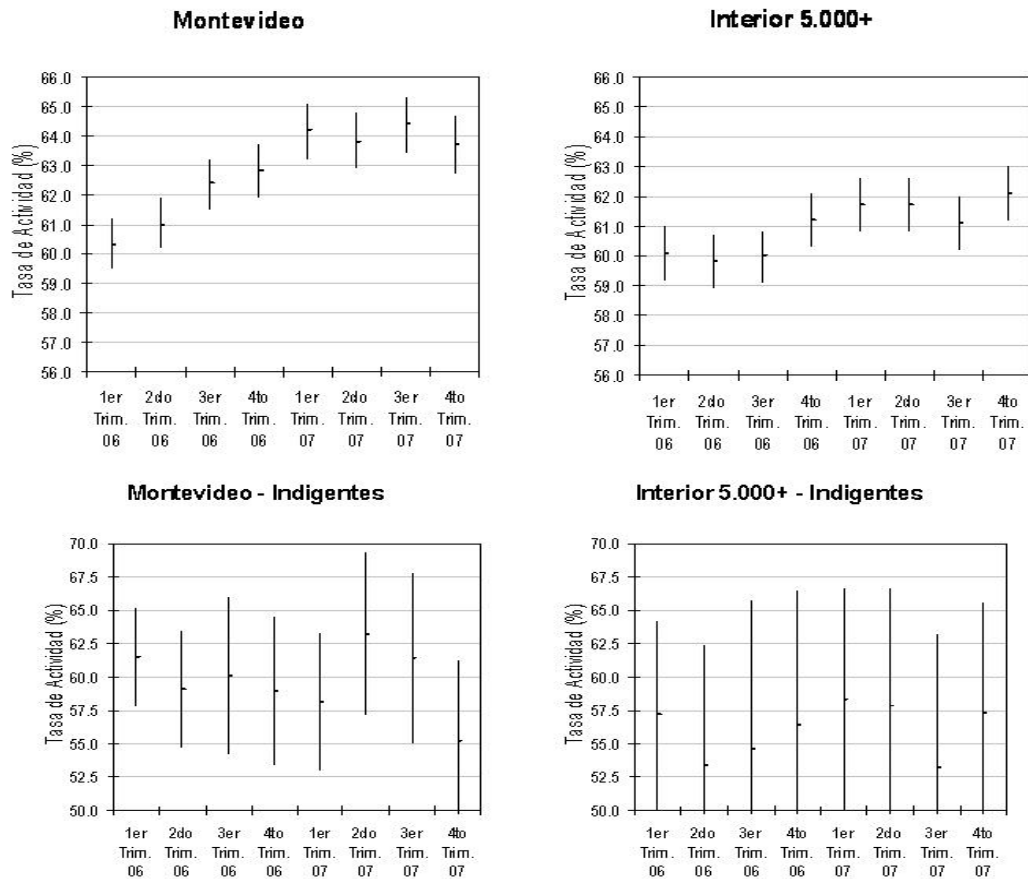
Área	Período	Indigentes (%)	Tasa de actividad (%)		Tasa de empleo (%)		Tasa de desempleo (%)	
			Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
TOTAL	2006	2.1	60.8	57.4	54.3	40.0	10.6	30.3
	2007	2.0	62.5	57.7	56.8	43.9	9.1	23.8
Variación 2007 / 2006			2.8	0.5	4.5	9.9	-14.2	-21.5
De 5000+	2003	3.1	58.1	62.0	48.5	40.5	16.5	34.6
	2004	3.9	58.4	61.1	50.9	42.6	12.9	30.2
	2005	3.5	58.6	61.2	51.4	40.2	12.3	34.2
	2006	2.1	60.9	58.6	54.1	40.9	11.1	30.2
	2007	2.1	62.8	58.6	56.8	44.7	9.5	23.7
Variación 2007 / 2006			3.0	0.0	4.9	9.2	-14.3	-21.4
Montevideo	2003	3.7	59.7	64.5	50.1	39.7	16.2	38.4
	2004	4.7	59.6	61.8	51.9	42.1	12.9	31.9
	2005	4.7	59.2	61.8	52.1	41.0	11.8	33.7
	2006	2.9	61.6	60.2	55.2	43.6	10.4	27.5
	2007	3.0	64.0	65.3	58.5	54.4	8.6	16.8
Variación 2007 / 2006			3.8	8.6	5.9	24.8	-16.9	-39.1
Interior 5000+	2003	2.5	56.4	58.2	46.9	41.9	16.8	28.0
	2004	3.1	57.1	59.9	49.7	43.4	12.9	27.6
	2005	2.3	58.0	59.9	50.6	38.7	12.8	35.5
	2006	1.4	60.3	55.7	53.1	36.0	11.8	35.4
	2007	1.4	61.7	61.3	55.3	48.7	10.4	20.6
Variación 2007 / 2006			2.3	10.2	4.0	35.5	-12.2	-41.9
Interior menor y rural	2006	2.0	59.9	49.6	55.7	33.8	7.1	31.7
	2007	1.2	60.5	55.6	56.8	47.9	6.2	13.8
Variación 2007 / 2006			0.9	12.1	2.0	41.6	-13.5	-56.4

Comparando 2007 con 2006 se observa un aumento general de la actividad y del empleo y un gran descenso en la tasa de desempleo, efectos que se repiten en todas las áreas geográficas. Es importante destacar que el aumento en la tasa del empleo y la baja del desempleo son más marcados entre las personas indigentes que en la población total.

A continuación se muestra gráficamente la evolución de la actividad, del empleo y del desempleo para las poblaciones totales y de indigentes de Montevideo y del Interior urbano de 5.000 o más habitantes. Estos gráficos de altos – bajos – media, que representan los intervalos de confianza al 95% de la estimación de las tasas de actividad, empleo y desempleo, permiten interpretar las diferencias a corto o a largo plazo que se producen por el solapamiento parcial ó nulo entre los intervalos. Las diferencias en amplitud de los intervalos (a veces cortados para mantener la

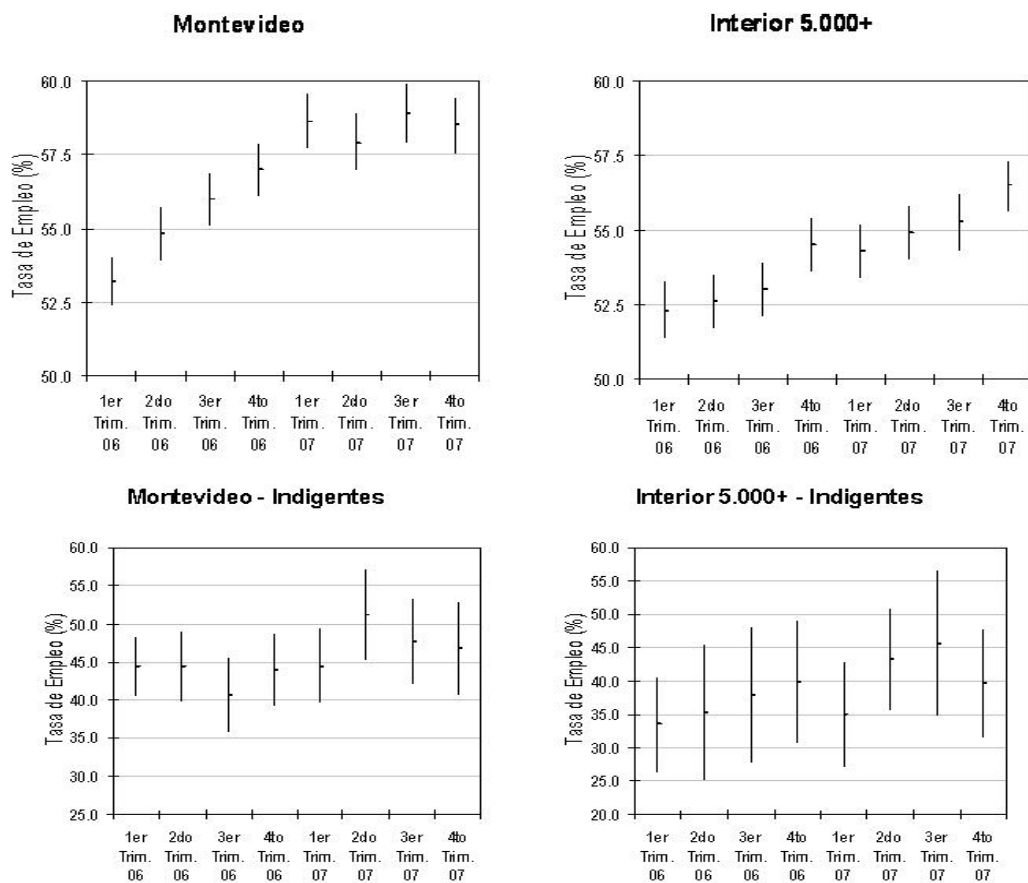
escala de comparación) se deben a los tamaños de muestra: muestras más grandes producen intervalos más pequeños para los mismos parámetros.

Tasa de Actividad 2006-2007 por trimestre



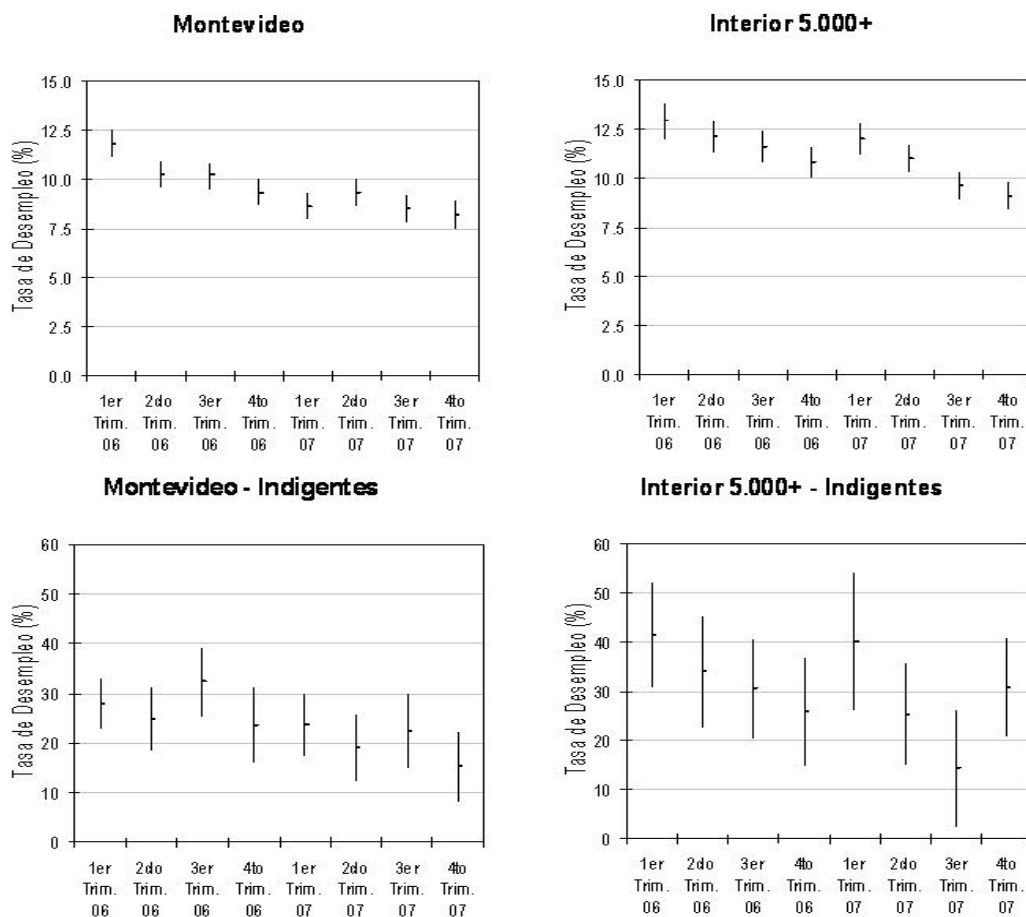
El aumento en la tasa de actividad de la población total de Montevideo es más significativo que el del Interior urbano mayor, situación que no se ve reflejada en el caso de las personas indigentes.

Tasa de Empleo 2006-2007 por trimestre



Las variaciones de 2007 respecto a 2006 son más visibles en el empleo de la población total tanto en Montevideo como en el Interior. Entre los indigentes, la tendencia al alza es común a ambas regiones, aunque el efecto es menos notorio debido a los intervalos de estimación más amplios.

Tasa de Desempleo 2006-2007 por trimestre



La tendencia al descenso de las tasas trimestrales de desempleo se observa con bastante facilidad tanto en la población total como en el conjunto de los extremadamente pobres.

Debe notarse que las escalas de las gráficas de los dos grupos son diferentes debido a las grandes diferencias en el rango de estimación.

Asimismo, en el Interior pueden observarse ondas estacionales de desocupación que pueden atribuirse a la influencia más cercana de diversas zafas productivas a lo largo del año.

4.1.3 Calidad del empleo de los ocupados.

La calidad del empleo o las restricciones al empleo, se refieren a la condición de precariedad o de subocupación por horas trabajadas y disposición a trabajar más aunque no se pueda lograrlo.

El porcentaje de ocupados con "baja calidad del empleo" que implica, entre otras características, el menor salario y la menor capacidad requerida, se ubica por encima del 40% para todo el país, mientras que entre los indigentes ocupados alcanza casi al 90%, dependiendo de la línea considerada.

Cuadro 6

Porcentaje de ocupados con empleos precarios o subempleados, por área geográfica, según línea y período de referencia de los ingresos. (En porcentajes)

Línea	Período	Total	5.000+	Montevideo	Interior 5.000+	Interior <5.000 y Rural
Total	2006	41.6	41.9	37.9	45.7	40.0
	2007	41.5	41.7	37.5	45.6	40.5
Indigentes (met. 2002)	2006	90.0	90.3	91.1	88.6	87.0
	2007	91.7	92.0	91.1	94.0	87.1
Indigentes (met. 1996)	2006	88.9	89.4	89.3	89.9	84.4
	2007	90.3	90.6	89.7	92.6	85.7

El aumento del empleo observado durante 2006 y 2007 ha sido acompañado por un aumento en la precariedad y el subempleo. Es decir, se ha producido un aumento del empleo en trabajos de baja calidad.

Mientras las restricciones al empleo ha permanecido constante para la población total en los dos últimos años, se ha observado un deterioro de las condiciones del empleo en la población de indigentes.

4.2 *Ingresos per cápita y por perceptor de los hogares indigentes.*

La evolución de los ingresos muestra un aumento real del valor *per cápita* en 2007 respecto del año 2006.

Este efecto se mide con la "brecha de indigencia", la cual se ubica en 22% en las localidades mayores de todo el país. Esto es, el ingreso per cápita de los indigentes se ubica un 22% por debajo del valor de la CBA.

En otras palabras, el ingreso per cápita de estos hogares está una quinta parte por debajo de lo necesario para obtener una alimentación adecuada. Este ingreso fue generado en promedio por menos de dos personas perceptoras de ingresos para un grupo humano promedio de cinco, tres de los cuales eran menores de 14 años y el resto inactivos o bien desocupados.

La brecha de indigencia se ha acentuado durante 2007, mostrando aumentos de entre dos y cuatro puntos porcentuales respecto de 2006.

La severidad de la indigencia – que mide la desigualdad dentro del grupo de hogares indigentes – muestra un aumento de un punto entre 2006 y 2007 en el total del país y en el conjunto de localidades de 5.000 habitantes o más, explicado exclusivamente por lo observado en el Interior. La interpretación de este resultado es que durante 2007 se incrementó la desigualdad entre los indigentes de esa área: los hogares indigentes presentaron mayor disparidad en sus ingresos en 2007 que en 2006.

El siguiente cuadro muestra las estimaciones por área para los últimos cinco años.

Cuadro 7
ECH 2003 a 2007.

Ingreso medio, *per cápita* y por perceptor (con valor locativo) de los hogares indigentes, línea media de indigencia, brecha y severidad de la indigencia ⁽¹⁾, según área y período de referencia de los ingresos. (en \$ de diciembre de 2007 y porcentajes)

Área	Período	Ingreso hogar	Ingreso per cápita	Ingreso perceptor	LI media	Brecha media %	Severidad media (%) ⁽²⁾
Total	2006	5127	955	1737	1192	20%	4%
	2007	5457	1001	1411	1285	22%	5%
De 5000+	2003	5024	910	2316	1188	23%	5%
	2004	5391	946	2317	1218	22%	5%
	2005	4902	938	2187	1232	24%	6%
	2006	5348	981	1732	1223	20%	4%
	2007	5570	1018	1408	1305	22%	5%
Montevideo	2003	5540	992	2593	1318	25%	6%
	2004	5950	1039	2547	1348	23%	5%
	2005	5186	998	2300	1340	25%	6%
	2006	5701	1052	1807	1335	21%	5%
	2007	5847	1099	1461	1422	23%	5%
Interior 5000+	2003	4286	793	1928	1002	21%	4%
	2004	4551	806	1962	1023	21%	4%
	2005	4341	818	1944	1019	20%	4%
	2006	4697	851	1590	1016	16%	3%
	2007	5033	861	1299	1077	20%	4%
Interior menor y rural	2006	3780	791	1779	1015	22%	5%
	2007	4255	817	1453	1072	24%	6%

- (1) Brecha media es la razón entre la diferencia absoluta de la línea y el promedio *per cápita* respecto del valor de la línea. Mide el déficit agregado que tiene la población pobre respecto de la línea.
- (2) Severidad media es el cuadrado de la brecha. Como medida de dispersión que es, señala la desigualdad dentro del grupo de hogares indigentes.

Se deduce del cuadro precedente que en los hogares indigentes el *ingreso del hogar* y el *ingreso per cápita* aumentaron entre 2006 y 2007 en términos reales (4,8% y 4% respectivamente para total urbano de 5.000 habitantes o más); sin embargo, el *ingreso por perceptor* tuvo un significativo descenso³ en el total del país y en cada una de las regiones. Esta aparente contradicción se explica por el notorio incremento, entre 2006 y 2007, de las personas indigentes que declararon recibir transferencias (Asignaciones Familiares, tarjeta del PANES, ayudas familiares): en 2006 la Encuesta captó 12.200 personas indigentes perceptoras de transferencias, mientras que en la Encuesta 2007 fueron 44.300.

En resumen: si bien el estatus ocupacional de la población en 2007 mejoró, así como también el valor real de los ingresos, el efecto del incremento de precios del rubro alimentos y bebidas fue casi el solo responsable de que la incidencia de la pobreza extrema mantuviera niveles similares a 2006.

³ Siendo el margen de confianza muestral de los perceptores en hogares indigentes del orden de \$100 en las localidades mayores y de \$200 en el Interior rural y localidades menores, la baja en el ingreso por perceptor de estos hogares en términos reales, en 2007 respecto del de 2006, es significativa.

5. Línea de pobreza.

En el cuadro que sigue, se muestran los valores en pesos uruguayos y en Unidades Indexadas (UI) de los umbrales de pobreza según las líneas 1996 y 2002. El valor en UI permite comparar las líneas en valores reales según la definición legal de cálculo de la UI.

Durante 2006 y 2007, los valores mensuales *per cápita* de la línea de pobreza (LP) o *precio de la canasta básica total* (CBT) fueron los siguientes:

Cuadro 8

Valor de la Unidad Indexada al 1º de cada mes y precio de la Canasta Básica Total por línea y área, según mes. (En \$ uruguayos y UI)

MES-AÑO	UI (Principio del mes)	PRECIO CBT (\$ uruguayos)				PRECIO CBT (Unidades Indexadas)			
		INE 2002		INE 1996		INE 2002		INE 1996	
		MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO	MONTEVIDEO	INTERIOR URBANO
Nov-1994	0.3829(*)	1057	675	1104	691	2760	1762	2884	1805
Dic-2005	1.5040	3443	2302	4345	2708	2289	1531	2889	1801
Ene-2006	1.5031	3499	2341	4396	2739	2328	1558	2924	1822
Feb-2006	1.5058	3521	2362	4437	2768	2338	1568	2946	1838
Mar-2006	1.5239	3540	2373	4450	2777	2323	1557	2920	1822
Abr-2006	1.5357	3575	2391	4476	2794	2328	1557	2914	1820
May-2006	1.5413	3579	2403	4508	2814	2322	1559	2924	1825
Jun-2006	1.5489	3585	2401	4531	2829	2315	1550	2925	1827
Jul-2006	1.5584	3632	2435	4569	2852	2330	1563	2932	1830
Ago-2006	1.5640	3654	2448	4603	2874	2337	1565	2943	1837
Sep-2006	1.5763	3700	2482	4629	2892	2347	1575	2937	1835
Oct-2006	1.5888	3705	2489	4622	2889	2332	1567	2909	1818
Nov-2006	1.5980	3753	2516	4632	2899	2349	1574	2899	1814
Dic-2006	1.5963	3761	2518	4648	2907	2356	1577	2912	1821
Ene-2007	1.5965	3826	2565	4742	2970	2396	1607	2970	1860
Feb-2007	1.6016	3880	2605	4774	2993	2423	1627	2981	1869
Mar-2007	1.6267	3946	2638	4820	3025	2426	1622	2963	1859
Abr-2007	1.6395	4053	2715	4883	3071	2472	1656	2978	1873
May-2007	1.6535	4106	2751	4925	3099	2483	1664	2979	1874
Jun-2007	1.6731	4136	2765	4930	3100	2472	1653	2947	1853
Jul-2007	1.6867	4157	2782	4972	3126	2465	1649	2948	1853
Ago-2007	1.6903	4304	2882	5070	3196	2546	1705	3000	1891
Sep-2007	1.7028	4352	2920	5094	3214	2556	1715	2991	1887
Oct-2007	1.7301	4469	2993	5095	3225	2583	1730	2945	1864
Nov-2007	1.7403	4449	2977	5086	3218	2556	1710	2923	1849
Dic-2007	1.7377	4439	2976	5101	3224	2555	1712	2936	1855

(*) Valor estimado de la Unidad Indexada en base a junio 2002 = \$ 1.

Como las variaciones del IPC de 2007 se debieron principalmente al rubro alimentos y bebidas, la LP 2002 creció también por la variación del IPAB, pero la LP 1996 tuvo un comportamiento más parecido a la variación del IPC, como se muestra en el cuadro que sigue.⁴

⁴ La metodología 2002 actualiza el precio de la CBA por la variación del IPAB y luego aplica un coeficiente de expansión que depende del área geográfica, del número de personas y de la presencia de menores de 18 años en el hogar.

Por otro lado, la metodología 1996 actualiza el precio de la CBA por las variaciones de los subrubros de alimentos y bebidas ponderadas por la estructura de gastos en alimentación del estrato de referencia para la pobreza de la Encuesta de Gastos e Ingresos de 1994-95. La parte no alimentaria de la LP se actualiza por las variaciones de los rubros correspondientes del IPC ponderadas por la estructura de gastos en esos rubros del mismo estrato de referencia.

Cuadro 9

Variaciones de los índices IPAB e IPC y de las líneas de pobreza por mes, según indicador.

MeS _t / MeS _(t-1)	Ene-07	Feb-07	Mar-07	Abr-07	May-07	Jun-07	Jul-07	Ago-07	Sep-07	Oct-07	Nov-07	Dic-07
IPAB	2.0	1.3	1.5	2.9	1.4	0.4	0.7	3.4	1.5	2.3	-0.3	-0.2
LP 2002	1.7	1.4	1.7	2.7	1.3	0.7	0.5	3.5	1.1	2.7	-0.5	-0.2
IPC	1.8	0.6	0.9	1.2	0.8	0.1	0.8	1.7	0.4	-0.2	-0.2	0.3
LP 1996	2.0	0.7	1.0	1.3	0.9	0.1	0.8	2.0	0.5	0.0	-0.2	0.3

Las diferencias metodológicas tienen influencia en los resultados, no sólo por los valores de las líneas propiamente dichas, sino también por la evolución a lo largo del año.

6. Incidencia de la pobreza.

El porcentaje de hogares pobres (incluidos los indigentes) se obtiene calculando la proporción de hogares de la Encuesta cuyo ingreso corriente per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación y otros bienes y servicios de sus miembros, respecto del total de hogares entrevistados. El carácter de pobre de un hogar abarca a todos sus miembros, por lo tanto, el porcentaje de personas pobres se obtiene calculando la proporción de personas que son miembros de los hogares pobres, respecto del total de personas entrevistadas por la ECH.

Durante 2007, la incidencia de la pobreza en los hogares urbanos alcanzó un 16,8%, lo que representa una reducción de algo más de un punto respecto del año 2007. La pobreza afecta al 25,5% de los habitantes de las áreas urbanas.

Durante los últimos 5 años, las incidencias observadas fueron las siguientes:

Cuadro 10

ECH 2004 - 2007.

Incidencia de la pobreza por área, según línea, unidad y período de referencia del ingreso de los hogares. (En porcentajes)

Línea	Unidad	Período de referencia	Total	De 5000+	Montevideo	Interior 5000+	Interior menor y rural ⁽¹⁾	
LP 2002	Hogares	2003		21.3	20.8	21.9		
		2004		21.6	21.8	21.4		
		2005		19.9	20.5	19.3		
		2006	18.7	18.1	18.5	17.6	22.6	
		2007 ⁽²⁾	17.2	16.8 ± 0.4	17.6 ± 0.6	16.0 ± 0.6	20.0	
	Personas	2003			31.3	30.4	32.3	
		2004			31.9	31.8	31.9	
		2005			29.2	29.5	29.0	
		2006	27.5		26.8	27.3	26.4	31.7
		2007 ⁽²⁾	26.0		25.5 ± 0.6	26.8 ± 0.8	24.4 ± 0.8	29.4
LP 1996	Hogares	2003		30.1	30.7	29.4		
		2004		29.5	30.4	28.5		
		2005		27.0	28.9	25.0		
		2006	25.4		24.7	26.0	23.4	30.1
		2007	22.8		22.3	23.1	21.5	26.3
	Personas	2003			41.5	41.6	41.4	
		2004			41.0	41.5	40.4	
		2005			37.6	39.2	35.9	
		2006	35.5		34.8	36.3	33.4	40.3
		2007	32.8		32.2	33.5	31.1	36.6

(1) Estimación basada en el supuesto que los umbrales de pobreza son iguales a los de las localidades urbanas mayores.

(2) Las estimaciones de 2007 para las áreas urbanas mayores se acompañan de los respectivos márgenes de precisión muestral con una confianza de 95%.

Comparando 2007 contra 2006, se observa una reducción en la incidencia de la pobreza a nivel del total país, tanto si se estima por la LP 1996 como por la LP 2002. Dicha reducción es significativa tanto entre los hogares como entre las personas y en todas las regiones (con la única excepción de la incidencia de la pobreza de personas en Montevideo según la LP 2002).

Las series semestrales y trimestrales también muestran variaciones dentro del año y entre períodos correspondientes de 2007 y 2006.

La evolución de la incidencia de la pobreza se puede ver con más detalle en el cuadro siguiente:

Cuadro 11

ECH 2006 – 2007

Incidencia de la pobreza (personas) por área, según línea y período de referencia del ingreso de los hogares. (En porcentajes)

Línea	Período de referencia	Total	De 5000+	Montevideo	Interior 5000+	Interior menor y rural	
LP 2002	1er Sem. 2006	28.4	27.7	28.2	27.4	32.8	
	1er Trim.	29.3	28.6	29.3	27.9	34.4	
	2do Trim.	27.5	26.9	27.1	26.8	31.1	
	2do Sem. 2006	26.5	25.9	26.5	25.4	30.6	
	3er Trim.	28.0	27.4	27.8	27.1	32.0	
	4to Trim.	25.0	24.4	25.1	23.8	29.2	
	1er Sem. 2007	26.4	25.8 ± 0.9	26.4 ± 1.2	25.3 ± 1.2	30.4	
	1er Trim.	25.8	25.0 ± 1.2	26.0 ± 1.8	24.1 ± 1.7	31.0	
	2do Trim.	27.1	26.7 ± 1.2	26.8 ± 1.8	26.6 ± 1.7	29.8	
	2do Sem. 2007	25.5	25.1 ± 0.9	27.1 ± 1.3	23.5 ± 1.2	28.3	
	3er Trim.	26.1	25.7 ± 1.3	27.5 ± 1.9	24.0 ± 1.7	29.0	
	4to Trim.	25.0	24.6 ± 1.2	26.7 ± 1.9	22.9 ± 1.6	27.6	
	LP 1996	1er Sem. 2006	36.5	35.7	37.2	34.5	41.5
		1er Trim.	37.3	36.5	38.2	35.0	42.6
2do Trim.		35.7	35.0	36.2	34.0	40.3	
2do Sem. 2006		34.5	33.8	35.3	32.4	39.2	
3er Trim.		36.7	36.0	37.4	34.7	41.5	
4to Trim.		32.2	31.5	33.2	30.1	36.9	
1er Sem. 2007		33.3	32.6	34.2	31.3	37.9	
1er Trim.		32.9	32.2	34.5	30.1	38.1	
2do Trim.		33.7	33.1	33.9	32.4	37.8	
2do Sem. 2007		32.2	31.8	32.8	31.0	35.2	
3er Trim.		31.7	31.0	33.5	28.8	36.4	
4to Trim.		32.8	32.6	32.0	33.1	34.0	

Según la metodología 2002, después de la baja significativa de la pobreza entre el primero y segundo semestres de 2006, en 2007 la incidencia de la pobreza es similar a lo observado en el segundo semestre del 2006. Según la LP 1996, la tendencia semestral es descendente en todas las regiones y la mayor diferencia se observa en Montevideo.

La mayor proporción de hogares en condición de pobreza en la muestra, permite analizar con un poco más de detalle la constitución de estos hogares y sus características principales.

6.1.1 Tamaño y composición del hogar.

En lo que se refiere al tamaño y composición, entre los hogares pobres y el total de hogares no se observan diferencias tan fuertes como con los hogares indigentes, aunque los hogares pobres también se caracterizan por tener mayor cantidad de personas que el promedio y más cantidad de menores.

Cuadro 12

ECH 2007.

Promedio de personas, perceptores de ingresos, y menores de edad en el total de hogares y en los hogares pobres, según área.

Área	Personas /hogar		Perceptores /hogar		Menores 18 /hogar		Menores 14 /hogar	
	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	2.9	4.4	1.8	1.8	0.8	2.1	0.6	1.7
De 5.000+	2.9	4.4	1.8	1.8	0.8	2.2	0.6	1.7
Montevideo	2.8	4.2	1.8	1.8	0.7	1.9	0.5	1.5
Interior 5000+	3.1	4.7	1.8	1.8	1.0	2.4	0.7	2.0
Interior menor y rural	2.9	4.2	1.7	1.7	0.8	2.0	0.6	1.6

Mientras un hogar promedio está constituido por tres personas, de las cuales uno es menor de 18 años (y quizás también menor de 14), un hogar pobre está formado por más de cuatro personas de las cuales dos son menores de 18 años y probablemente también menores de 14.

No hay diferencia en el número de perceptores de ingresos, pero los de los hogares pobres deben sostener a más personas partiendo de un ingreso medio menor al de toda la población.

6.1.2 Actividad y desempleo.

Las menores tasas de empleo y las mucho mayores tasas de desocupación que se observan entre los hogares pobres comparados con el total de hogares explica no solamente las mayores tasas de actividad sino también la menor disponibilidad de recursos para sostener hogares más numerosos y con más inactivos (menores de 14 y pasivos), tanto para satisfacer las necesidades de alimentación como de los otros rubros de gastos.

Cuadro 13

ECH 2003 a 2007.

Tasas de actividad, empleo y desempleo en la población total y pobre, según área y período. (En porcentajes)

Área	Año	Pobres (%)	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
			Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	2006	27.5	60.8	61.1	54.3	48.6	10.6	20.5
	2007	26.7	62.5	62.2	56.8	51.0	9.1	18.0
Variación 2007/2006			2.8	1.9	4.5	5.1	-14.2	-12.1
De 5000+	2003	31.3	58.1	62.3	48.5	45.7	16.5	26.6
	2004	31.9	58.4	61.2	50.9	47.7	12.9	22.1
	2005	29.8	58.6	61.5	51.4	47.7	12.3	22.4
	2006	26.8	60.9	62.1	54.1	49.0	11.1	21.2
	2007	26.1	62.8	63.4	56.8	51.6	9.5	18.6
Variación 2007/2006			3.0	2.0	4.9	5.3	-14.3	-12.2
Montevideo	2003	30.4	59.7	63.8	50.1	46.1	16.2	27.9
	2004	31.8	59.6	62.7	51.9	48.2	12.9	23.1
	2005	30.0	59.2	61.5	52.1	47.6	11.8	22.6
	2006	27.3	61.6	63.6	55.2	51.3	10.4	19.3
	2007	27.0	64.0	65.3	58.5	54.4	8.6	16.8
Variación 2007/2006			3.8	2.7	5.9	5.9	-16.9	-13.3

Cuadro 13

ECH 2003 a 2007.

Tasas de actividad, empleo y desempleo en la población total y pobre, según área y período. (En porcentajes)

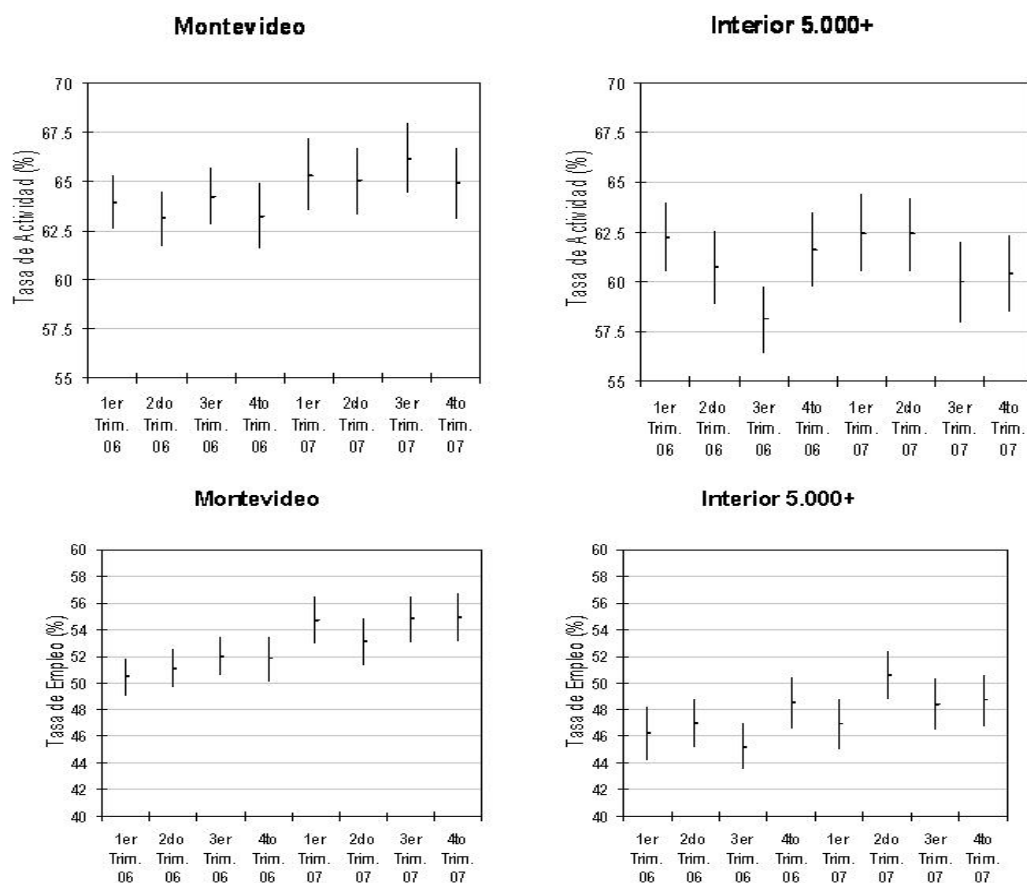
Área	Año	Pobres (%)	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
			Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Interior 5.000+	2003	32.3	56.4	60.7	46.9	45.4	16.8	25.3
	2004	31.9	57.1	59.6	49.7	47.1	12.9	21.0
	2005	29.5	58.0	61.4	50.6	47.8	12.8	22.2
	2006	26.4	60.3	60.7	53.1	46.7	11.8	23.1
	2007	25.4	61.7	61.3	55.3	48.7	10.4	20.6
Variación 2007/2006			2.3	1.1	4.0	4.4	-12.2	-10.9
Interior <5.000 y rural	2006	31.7	59.9	54.9	55.7	46.3	7.1	15.7
	2007	30.8	60.5	55.6	56.8	47.9	6.2	13.8
Variación 2007/2006			0.9	1.2	2.0	3.5	-13.5	-12.2

Los hogares pobres presentan mayores tasas de actividad que el promedio de los hogares en las áreas urbanas mayores, pero menores tasas de empleo y mucho mayores tasas de desempleo.

En los dos últimos años ha habido una notable mejora en la actividad y en el empleo de la población pobre. Es también destacable el descenso en la tasa de desocupación, aunque todavía resulte entre ocho y diez puntos mayor que la tasa del promedio de la población. Sin embargo, la mejora en los indicadores del empleo entre los pobres y ha sido inferior a la de la población en general.

Se puede apreciar, en las siguientes gráficas, la evolución de las tasas de actividad, empleo y desempleo de los pobres de las localidades urbanas mayores a lo largo de los dos últimos años.

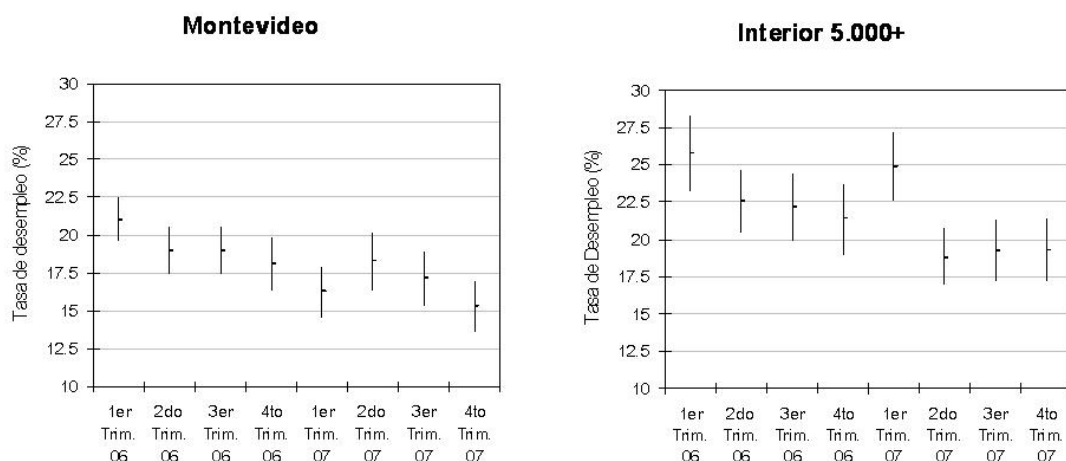
Tasas de Actividad y Empleo de los pobres 2006-2007 por trimestre



Con algunas variaciones estacionales que se aprecian mejor en los gráficos de desempleo, se observa que la actividad de las personas pobres ha mejorado en Montevideo, aunque esa mejora es algo menos visible en el Interior (solo es significativa en el agregado anual).

El aumento del empleo, por otra parte, es bien visible e importante, especialmente entre la población pobre de Montevideo. Esto explica que, aunque el valor de las líneas de pobreza creció a lo largo de 2007, la incidencia no aumentó a la par y, de hecho, bajó en el Interior.

Tasas de Desempleo de los pobres 2006-2007 por trimestre



En la población pobre es muy importante la disminución de la tasa de desempleo trimestral de los dos últimos años. El efecto es especialmente importante en el Interior urbano donde la diferencia entre el cuarto trimestre de 2007 y el primero de 2006 alcanza a ocho puntos porcentuales.

6.1.3 Calidad del empleo de los ocupados.

La calidad del empleo se refiere a la condición de precariedad o de subocupación por horas trabajadas y disposición a trabajar más (aunque no se tenga la posibilidad actual de conseguirlo).

El porcentaje de ocupados con "baja calidad del empleo" que, entre otras características, significa menor salario, menos horas y menor capacidad requerida, se ubica por encima del 40% para todo el país. Entre 2007 y 2006 no se han observado variaciones en estos datos para los ocupados de todo el país.

Sin embargo, entre los pobres ocupados, para los que los empleos de baja calidad alcanzan al 70%, se observa un aumento de casi dos puntos porcentuales en 2007 respecto de 2006, que se explican exclusivamente por el incremento observado en el Interior.

Cuadro 17

Porcentaje de personas pobres ocupadas con empleos precarios o subempleados, por área geográfica, según línea y período de referencia de los ingresos. (En porcentajes)

Línea	Período	Total	5.000+	Montevideo	Interior 5.000+	Interior <5.000 y Rural
Total	2006	41.6	41.9	37.9	45.7	40.0
	2007	41.5	41.7	37.5	45.6	40.5
Pobres (met. 2002)	2006	68.3	69.2	66.4	72.2	62.7
	2007	70.1	71.0	66.4	76.2	65.0
Pobres (met. 1996)	2006	64.3	65.1	61.2	69.7	59.3
	2007	66.2	67.0	62.3	72.4	60.7

6.2 Ingresos per cápita y por perceptor de los hogares pobres.

La brecha de pobreza es del orden de 32%. Esto es, el ingreso de los hogares pobres es alrededor de un tercio menor de lo necesario para que el hogar cubra todas sus necesidades sin experimentar privaciones.

Cuadro 15

ECH 2003 a 2007.

Ingreso medio del hogar, per cápita y por perceptor (con valor locativo) de los hogares pobres, línea media de pobreza, brecha y severidad de la pobreza, según área y período. (Valores en \$ de diciembre 2007 y porcentajes)

Área	Año	Ingreso hogar c/vl	Ingreso per cápita c/vl	Ingreso perceptor	Lp met. 2002	Brecha ⁽¹⁾	Severidad media ⁽²⁾
Total	2006	9288	2218	3686	3247	32%	10%
	2007	9937	2366	3076	3472	32%	10%
5.000+	2003	9610	2226	4214	3298	33%	11%
	2004	9536	2239	4137	3403	34%	12%
	2005	9230	2229	4046	3398	34%	12%
	2006	9594	2278	3705	3352	32%	10%
	2007	10211	2423	3105	3582	32%	10%
Montevideo	2003	10573	2583	4620	3942	34%	12%
	2004	10487	2583	4593	4033	36%	13%
	2005	9997	2561	4433	4018	36%	13%
	2006	10453	2620	4168	4009	35%	12%
	2007	11147	2791	3671	4275	35%	12%
Interior 5.000+	2003	8630	1862	3802	2643	30%	9%
	2004	8483	1859	3644	2704	31%	10%
	2005	8358	1851	3614	2694	31%	10%
	2006	8728	1934	3243	2689	28%	8%
	2007	9237	2040	2580	2860	29%	8%
Interior <5.000 y Rural	2006	7645	1896	3573	2684	29%	9%
	2007	8398	2043	2908	2855	28%	8%

(1) Brecha es la razón entre la diferencia absoluta de la línea y el promedio *per cápita* respecto del valor de la línea. Mide el déficit agregado que tiene la población pobre respecto de la línea.

(2) Severidad media es el cuadrado de la brecha. En tanto medida de dispersión, señala la desigualdad dentro del grupo de hogares indigentes.

La brecha de pobreza es mayor en Montevideo que en el resto urbano del país aún cuando los ingresos per cápita y por perceptor sean respectivamente mayores. Durante 2007 la brecha de la pobreza y la severidad media se mantuvieron en el mismo nivel. La severidad, que ilustra la desigualdad dentro del grupo de hogares pobres, es mayor en Montevideo que en el Interior. Esto es, los hogares pobres del Interior son un poco más "parecidos" en cuanto a su condición de pobres que los de Montevideo.

El ingreso medio per cápita cubre holgadamente las necesidades de alimentación, pero el remanente no es suficiente para distribuir entre los rubros no alimentarios sin privarse de alguno de éstos, o bien de restringir el acceso a ciertos bienes o servicios.

El ingreso en los hogares pobres ha sido generado por la misma cantidad de perceptores que el promedio de los hogares de todo el país, pero aquellos debieron sostener mayor cantidad de personas.

Los ingresos personales de los perceptores ilustran la dificultad de cobertura de los gastos mínimos por parte de los hogares pobres.

Se destaca la situación combinada de los indicadores mostrados en esta sección y la anterior: la tasa de empleo ha aumentado y la de desempleo ha bajado, pero se ha producido un descenso en el ingreso real de los perceptores. Esto puede estar indicando que hay mayor oportunidad de empleo, pero acompañado con el deterioro en la remuneración del trabajo en el sector de los hogares pobres (ver cuadro siguiente).

Cuadro 16

ECH 2003 a 2007.

Ingreso medio personal (sin valor locativo), por trabajo y por ocupación principal, por grupo de referencia, según área y período. (Valores en \$ de diciembre 2007)

Área	Período	Ingreso por perceptor		Ingreso del trabajo		Ingreso ocupación ppal.	
		Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	2006	9632	3686	10439	3995	10086	4005
	2007	9628	3076	10687	4128	11137	4074
5.000+	2003	9342	4214	9392	3890	9218	3984
	2004	9428	4137	9113	3863	9386	4041
	2005	9327	4046	8811	3593	9163	3897
	2006	9978	3705	10751	3979	10332	3985
	2007	10042	3105	10969	4107	11467	4056
Montevideo	2003	11287	4620	11323	4367	10940	4428
	2004	11393	4593	11024	4342	11196	4531
	2005	11298	4433	10683	4068	11008	4431
	2006	11990	4168	12770	4435	12166	4419
	2007	12212	3671	12804	4595	13522	4583
Interior 5.000+	2003	7210	3802	7251	3402	7292	3527
	2004	7266	3644	6996	3343	7368	3503
	2005	7214	3614	6786	3074	7150	3296
	2006	8069	3243	8794	3488	8553	3516
	2007	8118	2580	9229	3558	9525	3466
Interior <5.000 y Rural	2006	7249	3573	8297	4092	8357	4128
	2007	6909	2908	8698	4260	8795	4195

Los ingresos personales de los perceptores pobres son ligeramente mayores al valor de las líneas de pobreza promedio, pero ese ingreso se tiene que distribuir entre los miembros del hogar, sean o no perceptores.

Como ya se ha explicado, si el número medio de personas de los hogares pobres es cuatro, de los cuales dos son menores, y sólo hay uno o dos perceptores que en promedio perciben ingresos bajos, esa distribución per cápita explica la incidencia de la pobreza en general, y en particular por cada área y característica del hogar.

En resumen: la incidencia de la pobreza se redujo en el año 2007 respecto del año anterior, el estatus ocupacional de la población pobre en 2007 mejoró, así como también el valor real de los ingresos por trabajo, paliando el efecto del aumento de los precios de la alimentación.

La mejora del empleo no fue acompañada por una mejora en la calidad del empleo.

Estos efectos se observaron principalmente en el Interior urbano.

La incidencia de la pobreza en Montevideo no descendió a la par del Interior.

Anexo.*ENHA 2006 y ECH 2007.****Cantidad de personas por año y área geográfica, según condición de pobreza de las personas, tipo de línea y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En miles).***

Condición de pobreza de las personas	Agrupación	2006					2007				
		Total	De 5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	Interior <5.000 y Rural	Total	De 5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	Interior <5.000 y Rural
Total	Hogares	1118.9	968.7	474.2	494.4	150.2	1143.8	991.5	487.5	504.5	152.4
	Personas	3314.5	2872.6	1345.0	1527.6	441.9	3323.9	2885.8	1342.5	1543.3	438.1
	Menos de 6	295.8	255.6	107.9	147.7	40.2	292.2	253.4	106.8	146.6	38.8
	De 6 a 12	381.6	325.7	130.9	194.9	55.8	378.1	323.0	129.2	193.8	55.1
	De 13 a 17	267.2	233.6	99.4	134.2	33.6	268.0	234.5	98.5	136.0	33.5
	De 18 a 64	1927.2	1672.6	806.3	866.2	254.6	1939.0	1686.3	807.1	879.2	252.7
	De 65 más	442.7	385.0	200.6	184.5	57.7	446.6	388.6	200.9	187.8	58.0
Indigentes (met. 2002)	Hogares	13.1	11.2	7.3	3.9	2.0	12.4	11.3	7.6	3.8	1.1
	Personas	70.1	61.0	39.3	21.7	9.1	66.9	61.4	39.8	21.9	5.4
	Menos de 6	14.6	12.7	8.2	4.5	1.8	14.5	13.4	8.6	4.8	1.1
	De 6 a 12	16.3	14.3	9.2	5.1	1.9	16.0	14.8	9.2	5.6	1.2
	De 13 a 17	10.5	9.3	5.7	3.6	1.2	9.5	8.7	5.7	3.0	0.8
	De 18 a 64	27.9	24.1	15.9	8.2	3.9	26.0	23.8	15.6	8.3	2.2
	De 65 más	0.8	0.6	0.4	0.2	0.2	0.9	0.7	0.6	0.1	0.1
Indigentes 1996	Hogares	21.1	18.3	12.3	6.0	2.9	21.8	19.9	12.6	7.4	1.8
	Personas	110.4	96.7	64.3	32.4	13.6	114.3	105.6	65.4	40.6	8.5
	Menos de 6	22.5	19.8	13.1	6.8	2.6	23.1	21.5	13.0	8.6	1.6
	De 6 a 12	25.6	22.6	14.8	7.8	3.0	27.8	25.8	15.5	10.3	2.0
	De 13 a 17	16.0	14.2	9.3	4.9	1.8	16.4	15.2	9.5	5.7	1.2
	De 18 a 64	44.7	39.0	26.4	12.6	5.8	45.3	41.7	26.3	15.6	3.6
	De 65 más	1.5	1.1	0.7	0.4	0.4	1.6	1.4	1.0	0.4	0.2
Pobres (met. 2002)	Hogares	208.7	175.1	87.8	87.3	33.9	197.1	166.7	86.0	80.9	30.5
	Personas	910.2	770.9	367.5	403.4	140.0	863.8	735.6	359.3	376.6	128.7
	Menos de 6	132.9	112.5	52.5	60.0	20.6	129.4	110.0	52.2	57.9	19.5
	De 6 a 12	187.2	158.8	68.5	90.3	28.6	182.9	156.1	68.3	87.8	26.9
	De 13 a 17	114.6	98.0	44.2	53.8	16.6	110.3	94.9	43.4	51.4	15.4
	De 18 a 64	436.8	370.2	184.8	185.4	66.9	407.0	346.3	178.4	168.2	60.9
	De 65 más	38.6	31.4	17.5	13.9	7.4	34.2	28.3	17.0	11.3	6.0
Pobres (met. 1996)	Hogares	283.8	238.8	123.3	115.5	45.3	260.9	220.9	112.4	108.7	40.1
	Personas	1176.0	998.6	487.7	510.9	178.2	1089.8	929.9	449.8	480.5	160.4
	Menos de 6	157.5	133.5	62.4	71.2	24.1	151.2	128.9	60.1	68.8	22.4
	De 6 a 12	222.1	188.4	81.2	107.3	33.8	213.8	182.4	77.9	104.3	31.5
	De 13 a 17	139.4	119.2	54.3	65.0	20.2	132.3	114.3	51.3	62.9	18.0
	De 18 a 64	590.1	502.3	257.7	244.6	88.1	535.2	457.1	233.4	224.2	78.3
	De 65 más	67.0	55.1	32.2	22.9	12.0	57.3	47.2	27.0	20.3	10.2

*ENHA 2006 y ECH 2007.****Incidencia de la pobreza extrema por tipo de línea y área geográfica, según año y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En porcentajes).***

Año	Agrupación	Porcentaje de personas indigentes (met. 2002)					Porcentaje de personas indigentes (met. 1996)				
		Total	5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	<5.000 y rural	Total	5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	<5.000 y rural
2006	Hogares	1.2	1.2	1.5	0.8	1.3	1.9	1.9	2.6	1.2	1.9
	Personas	2.1	2.1	2.9	1.4	2.0	3.3	3.4	4.8	2.1	3.1
	Menos de 6	5.4	5.5	8.2	3.5	4.8	8.4	8.6	13.1	5.2	6.9
	De 6 a 12	4.2	4.3	6.9	2.6	3.5	6.6	6.8	11.0	3.9	5.4
	De 13 a 17	3.7	3.8	5.5	2.6	3.2	5.7	5.8	8.9	3.5	4.9
	De 18 a 64	1.5	1.5	2.0	1.0	1.6	2.4	2.4	3.4	1.5	2.3
De 65 o más	0.2	0.1	0.2	0.1	0.4	0.3	0.3	0.3	0.2	0.6	
2007	Hogares	1.1	1.1	1.5	0.8	0.7	1.9	2.0	2.6	1.5	1.2
	Personas	2.0	2.1	3.0	1.4	1.2	3.4	3.7	4.9	2.6	1.9
	Menos de 6	5.3	5.6	8.3	3.6	3.0	8.4	9.0	12.6	6.3	4.2
	De 6 a 12	4.1	4.4	6.9	2.8	2.2	7.1	7.6	11.6	5.1	3.7
	De 13 a 17	3.4	3.6	5.8	2.2	2.1	5.9	6.3	9.6	4.0	3.4
	De 18 a 64	1.4	1.4	2.0	1.0	0.9	2.4	2.5	3.3	1.8	1.5
De 65 o más	0.2	0.2	0.3	0.0	0.2	0.3	0.3	0.5	0.2	0.3	

*ENHA 2006 y ECH 2007.****Incidencia de la pobreza por tipo de línea y área geográfica, según año y agrupación en hogares y grupo de edades de las personas. (En porcentajes).***

Año	Agrupación	Porcentaje de personas pobres (met. 2002)					Porcentaje de personas pobres (met. 1996)				
		Total	5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	<5.000 y rural	Total	5.000+	Monte-video	Interior 5.000+	<5.000 y rural
2006	Hogares	18.7	18.1	18.5	17.6	22.6	25.4	24.7	26.0	23.4	30.1
	Personas	27.5	26.8	27.3	26.4	31.7	35.5	34.8	36.3	33.4	40.3
	Menos de 6	49.6	49.0	52.5	46.2	53.9	58.8	58.1	62.3	54.9	63.1
	De 6 a 12	48.3	47.8	51.0	45.5	51.6	57.3	56.7	60.5	54.1	61.0
	De 13 a 17	40.7	40.2	42.4	38.5	44.3	49.5	48.9	52.1	46.5	53.7
	De 18 a 64	23.1	22.5	23.4	21.7	27.3	31.3	30.6	32.7	28.6	35.9
De 65 o más	7.9	7.4	8.0	6.7	11.2	13.7	13.0	14.7	11.1	18.4	
2007	Hogares	17.2	16.8	17.6	16.0	20.0	22.8	22.3	23.1	21.5	26.3
	Personas	26.0	25.5	26.8	24.4	29.4	32.8	32.2	33.5	31.1	36.6
	Menos de 6	46.9	46.0	50.4	42.7	52.9	54.8	53.9	58.1	50.7	60.8
	De 6 a 12	46.8	46.3	51.1	43.3	49.8	54.7	54.1	58.3	51.4	58.4
	De 13 a 17	39.8	39.4	43.7	36.5	42.1	47.7	47.5	51.7	44.6	49.2
	De 18 a 64	21.4	20.9	22.4	19.5	25.0	28.1	27.6	29.3	26.0	32.1
De 65 o más	7.2	6.9	8.1	5.6	9.0	12.0	11.5	12.9	10.1	15.3	

ECH 2007.

Cantidad de personas por raza, según condición de pobreza y área geográfica. (En miles).

Agrupación	Área	Total	Raza de las personas			
			Amarilla	Blanca	Indígena	Negra
Total	Todo el País	3323.9	5.2	2846.0	119.0	353.7
	De 5.000+	2885.8	5.0	2471.7	108.4	312.4
	Montevideo	1342.5	2.7	1134.3	49.3	145.8
	Interior 5.000+	1543.3	2.2	1337.4	59.1	166.7
	<5.000 y Rural	438.1	-.	374.2	10.6	41.3
<hr/>						
Personas pobres (Met. 2002)	Todo el País	863.8	1.3	657.2	34.2	171.1
	De 5.000+	735.6	1.2	556.2	30.8	150.4
	Montevideo	359.3	0.6	260.1	14.6	81.2
	Interior 5.000+	376.6	0.6	296.1	16.2	69.1
	<5.000 y Rural	128.7	-.	101.0	3.4	20.7

ECH 2007.

Incidencia de la pobreza por raza de las personas, según área geográfica. (En porcentajes).

Área geográfica	Total	Raza de las personas			
		Amarilla	Blanca	Indígena	Negra
Total	26.0	24.4	23.1	28.8	48.4
De 5.000+	25.5	23.9	22.5	28.4	48.1
Montevideo	26.8	22.0	22.9	29.6	55.7
Interior 5.000+	24.4	26.1	22.1	27.4	41.5
Interior <5.000 y Rural	29.4	-.	27.0	32.3	50.2